

ИЗВЕСТИЯ

ИРКУТСКОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТИТУТА

Выпуск 7.

1956 г.

Казанский А. М.

Кафедра экономики и организации
с. х. производства.

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И МЕТОДЫ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЯ В КОЛХОЗНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ *)

Организация социалистических сельскохозяйственных предприятий в качестве конкретной экономической науки изучает экономическую сторону хозяйственной деятельности колхозов, МТС и совхозов. Цель хозяйственной деятельности социалистических сельскохозяйственных предприятий заключается в том, чтобы производить и выпускать для удовлетворения потребностей общества максимально-возможное количество сельскохозяйственных продуктов с наименьшими затратами, падающими на единицу производимой и выпускаемой продукции.

На производство и выпуск сельскохозяйственной продукции как и всякой другой продукции, затрачивается живой и прошлый, овеществленный труд. Экономический анализ показывает, что в каких бы внешних конкретных формах не выступали затраты на производство и выпуск продукции, они всегда в своей сущности есть затраты живого и прошлого овеществленного труда.

Производственная и хозяйственно-организаторская деятельность коллективов советских людей, работающих на социалистических предприятиях, в том числе, разумеется, и на сельскохозяйственных предприятиях в каких бы конкретных формах она не выступала и не проявлялась, всегда в своей сущности есть деятельность, направленная на увеличение выпуска продукции, при одновременном сокращении затрат труда, как живого, так и прошлого овеществленного труда.

Эта деятельность является объективной необходимостью, и она обусловлена требованиями объективного экономического закона социализма — неуклонного роста производительности общественного труда, сущность и формы проявления которого.

* Настоящая работа представляет собой часть доклада, прочитанного автором на пленарном заседании научной конференции ИСХИ 22-го апреля 1955 года.

Невозможность прямо и непосредственно выразить затраты прошлого овеществленного труда в единицах рабочего времени объясняется не тем, как об этом думают некоторые экономисты, что нельзя технически измерить эти затраты. Хотя это дело и весьма сложное, но практически осуществимое. Но это до сих пор не делали и не делают именно потому, что в условиях социализма, при наличии товарного производства особого рода, прошлый, овеществленный труд не имеет, и не может иметь измерителя в единицах затраченного рабочего времени, в виду отсутствия экономической потребности и надобности в нем.

Прошлый, овеществленный труд имеет только два измерителя: натуральный и денежный. Поэтому экономия прошлого труда, как сторона процесса повышения производительности общественного труда, выражается не прямо в единицах рабочего времени, а косвенно (в денежном измерителе) — в экономической категории себестоимости продукции.

Вот почему под повышением производительности труда принято понимать экономию не в затратах труда вообще, а в затратах живого труда, т. е. такие изменения в процессе труда, при которых меньшее количество живого труда приобретает способность производить большее количество продуктов.

В таком своем содержании, производительность труда выступает и в качестве центральной проблемы экономической стороны хозяйственной деятельности всех социалистических предприятий, в том числе и колхозов, МТС и совхозов, и, следовательно, конкретной экономической науки — организации социалистических сельскохозяйственных предприятий.

Задачи, поставленные сентябрьским, февральско-мартовским, июньским и январским пленумами ЦК КПСС в области дальнейшего повышения производительности труда, требуют во-первых, того, чтобы в производственной деятельности коллективов людей социалистических сельскохозяйственных предприятий и в хозяйственно-организаторской деятельности их руководителей, все вопросы хозяйственной жизни разрешались бы и оценивались бы под углом зрения повышения производительности труда, т. е. систематического увеличения выпуска продукции на единицу затраченного рабочего времени, во-вторых, того, чтобы конкретная экономическая наука-организация социалистических сельскохозяйственных предприятий, вооружилась бы работников сельскохозяйственных предприятий научно-обоснованными методами измерения, наблюдения и анализа уровня и ди-

раскрыты политической экономией социализма.

В экономической науке принято различать производительность труда в широком и узком смысле слова. В широком смысле слова производительность труда означает сокращение затрат живого и прошлого овеществленного труда на производство и выпуск единицы той или иной продукции в масштабе всего общественного производства. В узком смысле слова производительность труда означает сокращение затрат только живого труда.

Однако, следует отметить, что в экономической науке и в практической деятельности руководствуются понятием производительность труда в узком смысле слова, хотя оно и не дает полного представления об уровне и динамике производительности общественного труда. Это обусловлено характером повышения производительности труда и невозможностью прямого и полного выражения затрат прошлого овеществленного труда в единицах рабочего времени, подобно тому, как это делается в отношении затрат живого труда.

О характере повышения производительности труда можно судить по следующему высказыванию Маркса: «Повышение производительности труда заключается именно в том, — указывает Маркс, — что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается таким образом, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается, следовательно, таким образом, что количество живого труда уменьшается больше, чем увеличивается количество прошлого труда». * Таков характер повышения производительности труда, из которого следует, что на уменьшающуюся долю живого труда приходится увеличивающаяся доля прошлого, овеществленного труда в виде зданий, сооружений, приспособлений, машин, механизмов, электромоторов, сырья, основных и вспомогательных материалов. Но это ни в коем случае не означает, что доля прошлого, овеществленного труда, увеличивается и на единицу выпущенной продукции. Напротив того, она уменьшается, вследствие непрерывного улучшения использования материальных факторов производства, и совершенствования общественной организации производства и труда. Но все дело в том, что эта сторона процесса повышения производительности труда скрыта, и не может быть непосредственно выражена в единицах рабочего времени.

* К. Маркс. Капитал. том 3-й. 1949 стр. 271.

динамики производительности труда, и в-третьих, чтобы конкретная экономическая наука—организация социалистических сельскохозяйственных предприятий, дала бы конкретные экономические исследования, из которых можно было бы видеть не только то, сколько труда требует каждый продукт для своего производства, не только то, как изменяются затраты труда, но и видеть влияние отдельных факторов на уровень и динамику этих затрат, в частности и в особенности таких факторов как то: природных условий труда, к которым следует отнести плодородие почвы, породы животных, структуры посевных площадей, возделываемых сельскохозяйственных культур, структуры пашни, структуры поголовья животных, агротехнических, зоотехнических и организационных мероприятий, механизации и электрификации производства, трудовой активности работников, выполнение ими норм выработки и норм нагрузки, форм и систем оплаты труда и т. д., с тем, чтобы были мобилизованы и приведены в действие огромные внутренние резервы повышения производительности труда.

Таковы требования, но, чтобы их выполнить, необходимо ликвидировать запущенность в теоретической разработке вопросов производительности труда относящихся к колхозным предприятиям, и в использовании этой экономической категории в практической деятельности.

О запущенности дела использования экономической категории производительности труда в практической деятельности колхозных предприятий свидетельствуют следующие факты: в них прежде всего отсутствует планирование производительности труда, нет учета труда в затратах рабочего времени, и нет отчетности по показателям производительности труда.

О запущенности дела в области теоретической разработки вопросов производительности труда свидетельствуют следующие факты: до настоящего времени не разработаны методы планирования, методы измерения, наблюдения и анализа уровня и динамики производительности труда в колхозных предприятиях; нет конкретных экономических исследований о производительности и использовании труда в колхозных предприятиях на основании которых можно было бы разработать конкретные мероприятия по повышению производительности и использования труда; не исследованы и не разработаны конкретные показатели производительности труда с учетом зональных условий, которые могли бы сыграть важную роль при планировании и анализе.

Не разработаны и вопросы трудоемкости возделываемых сельскохозяйственных культур, вследствие чего среди практических работников сельского хозяйства имеются не научные взгляды при оценке экономической эффективности возделываемых культур, на которые обратил наше внимание тов. Хрущев в своем выступлении на совещании работников сельского хозяйства юго-востока страны. Некоторые практические работники сельского хозяйства, при оценке экономической эффективности возделываемых сельскохозяйственных культур, исходят из затрат труда на один гектар, без учета полученной продукции с этого гектара. Такая оценка является не научной и практически вредной.

Не научной потому, что затраты труда на один гектар не экономическая категория, а расчетно-вспомогательная. Затраты труда на один гектар приобретают характер экономической категории при сравнении их не с гектарами, как местом, пространственным базисом труда, а с продукцией, которая может и должна быть получена в результате затрат труда, потому что цель производства, и, следовательно, затрат труда, в получении наибольшего количества продукции с гектара сельскохозяйственной площади. При этом нужно сравнивать не с продукцией вообще, а с продукцией, пересчитанной в условные натуральные единицы по однородным группам культур, руководствуясь при выборе условной натуральной единицы, потребительским назначением продукции.

Практически вредной потому, что, пользуясь трудоемкостью возделываемых сельскохозяйственных культур в расчете на один гектар, а не на центнер продукции в условиях натуральных единицах, мы лишены возможности дать правильную оценку экономической эффективности возделываемых культур, и правильно направить усилия практических работников сельского хозяйства на возделывание экономически выгодных культур.

Из изложенных общетеоретических положений о производительности труда следует, что измерение уровня ее во всех социалистических предприятиях должно заключаться в сопоставлении между собой количества продукции и затраченного рабочего времени либо в виде отношения продукции к затраченному рабочему времени, либо в виде отношения затраченного рабочего времени к продукции. В первом случае уровень производительности труда будет выражен прямым показателем, т. е. количеством продукции в единицу рабочего времени. Прямым

показателем потому, что величина его прямо пропорциональная: чем выше производительность труда, тем выше будет и величина этого показателя. Во втором случае уровень производительности труда будет выражен обратным показателем, т. е. затраченным рабочим временем на единицу продукции. Обратным показателем потому, что величина его обратно пропорциональная: чем выше производительность труда, тем меньше будет величина этого показателя.

Сказанное можно проиллюстрировать данными следующей таблицы:

Наименование продукции	В прошлом году				В отчетном году			
	валовой сбор в цент.	затра- чено дней	производ. труда		валовой сбор в цен	затрачено ч д	производ. труда	
			цент. на ч д	ч д на 1 цен			центир. на 1 ч д	ч дней на 1 цен
Пшеница яровая	61000	33677	1,71	0,58	80000	42368	1,89	0,53

Продукция может быть представлена не только в натуральном но и в денежном выражении, а также и в условных натуральных единицах.

Показателями денежного выражения продукции являются валовой оборот, валовая продукция и товарная продукция. Каждый из перечисленных показателей исчисляется различным методом, имеет различное экономическое содержание и различное целевое назначение.

Из этих трех показателей основным из них является валовая продукция, во-первых, потому, что этот показатель в отличие от валового оборота исчисляется с учетом организационной структуры предприятия и технологических связей в нем, и в связи с этим он исключает повторный счет продуктов внутри каждого отдельного предприятия; и во-вторых, потому, что этот показатель в отличие от товарной продукции представляет весь объем произведенной продукции, а не часть ее, предназначенную к отпуску за пределы предприятия. Таким образом показатель — валовая продукция — характеризует результаты производственной деятельности предприятия.

Валовая продукция сельского хозяйства представляет собой денежное выражение всех произведенных в течение года продуктов растениеводства и животноводства.

В колхозных предприятиях в состав валовой продукции должны включаться: продукты растениеводства, в том числе семена и корма, а также разность остатков незавершенного производства; продукты животноводства, не связанные с убоем животных: молоко, шерсть, мед, воск, яйца, пух, волос и т. д., в том числе расход яиц для выведения пухлят, расход молока на выпойку телят и поросят, с добавлением к продуктам животноводства приплода и продукции выращивания, нагула и откорма (прирост и привесы).

Следовательно, валовая продукция в колхозных предприятиях должна исчисляться без вычета продуктов растениеводства и животноводства потребленных на производство внутри колхоза. В виду этого показатели—валовой оборот и валовая продукция, имеющие различное экономическое содержание и различное целевое назначение в промышленных предприятиях, теряют их в сельскохозяйственных предприятиях, ибо валовая продукция здесь исчисляется по методу валового оборота.

Следует указать, что продукты переработки растениеводческой и животноводческой продукции, а также продукты побочных предприятий в состав валовой продукции не должны включаться, т. к. они относятся не к сельскохозяйственному производству, а к промышленному производству.

В промышленных и совхозных предприятиях затраты рабочего времени выражаются количеством отработанных человеко-часов, количеством отработанных человекодней и среднесписочным числом рабочих за месяц, квартал и год. В колхозных же предприятиях, принимая во внимание их природу как предприятий колхозно-групповой собственности, и, учитывая особенности организации в них труда, а также роль МТС как непосредственного участника производственного процесса в колхозном производстве,— затраты рабочего времени могут и должны быть выражены в них количеством отработанных человекодней и среднесписочным числом колхозников, включая в количество отработанных человекодней и число колхозников, человекодни и численность тракторных бригад. При этом следует иметь в виду, что производительность труда должна быть исчислена на одного колхозника непосредственно участвующего в производстве сельскохозяйственных продуктов своим физическим трудом. Поэтому отработанные человекодни руководящие

го персонала колхозов и МТС, а также рабочих механических мастерских и других обслуживающих хозяйств МТС, не должны включаться ни в состав отработанных человеко-дней и ни в численность колхозников.

Средне-списочное число колхозников должно быть исчислено путем деления суммарного количества отработанных и не отработанных человеко-дней всеми колхозниками, включая календарный фонд человеко-дней тракторных бригад МТС на 365 или 366 календарных дней.

Некоторые экономисты сельского хозяйства предлагают исчислять не среднесписочное число колхозников, а среднегодовое число фактически работавших колхозников, принимая в качестве постоянного числа 290 рабочих дней в год на одного колхозника. Это предложение, по нашему мнению, является ошибочным, ибо исчисляя затем производительность труда на одного среднегодового фактически работавшего колхозника, а не на среднесписочного колхозника, они по существу отказываются от аналитического сопоставления производительности труда исчисленной на одного колхозника и на один отработанный человеко-день, т. е. от анализа влияния такого важного фактора на уровень производительности труда как числа рабочих дней отработанных колхозниками в общественном хозяйстве колхоза. А между тем рост трудовой активности колхозников в каждой сельскохозяйственной артели в форме увеличения числа отработанных дней в среднем на одного колхозника, является весьма важным внутренним резервом повышения производительности труда, привести в действие который мы обязаны. Авторы же своими предложениями уводят нас от этой насущной задачи.

Кроме того следует напомнить и то, что по общепринятой методологии планирования и отчетности в отношении отдельных предприятий, и отрасли народного хозяйства, показатель производительности труда исчисляется не на одного фактического работника, а на одного среднесписочного работника. Это объясняется тем, что обобщенный показатель производительности труда должен отражать не просто фактический ее уровень, а фактический уровень с учетом всей совокупности влияющих факторов, в том числе и таких факторов, как использование рабочего времени. Следовательно, авторы вышеназванного предложения игнорируют эту общепринятую методологию планирования и отчетности по производительности труда, подменяя обобщенный показатель производительности труда, расчетно-аналитическим, который, кстати сказать, может иметь смысл и значе-

ние лишь при наличии показателя производительности труда исчисленного на одного среднесписочного колхозника.

В практике измерения уровня производительности труда применяются три метода: натуральный, в условных натуральных единицах, и денежный.

Натуральный метод применяется только в отношении отдельных одноименных и однородных видов продукции. Показатель производительности труда по этому методу будет характеризовать объем данной потребительской стоимости, производимой в единицу рабочего времени.

Обобщение близких по своему потребительскому назначению отдельных видов продукции достигается применением метода условных натуральных единиц. За последние три года этот метод получил широкое применение в сельском хозяйстве, в отношении кормовых культур. Продукция кормовых культур пересчитывается теперь в кормовые единицы. Необходимость пересчета продукции в кормовые единицы очевидна. Совершенно ясно, что нельзя сравнивать между собой просто центнеры урожая кукурузы, сахарной свеклы, кормовой свеклы, картофеля, турнепса, овса, чумизы и т. д., с затратами труда, не пересчитав эти центнеры в одноименные кормовые единицы. Поэтому измерение и оценка производительности труда для кормовых культур с пересчетом продукции в кормовые единицы является обязательной. Применение этого метода позволило экономически правильно давать характеристику объему потребительской стоимости кормовых культур, производимых в единицу рабочего времени, и таким образом точно оценивать экономическую эффективность затрат труда. Кроме того целый ряд частных показателей производительности труда, исчисленных по отдельным видам продукции в кормовых единицах, позволяет давать вполне объективную оценку экономической выгоды возделыванию тех или иных кормовых культур.

Несмотря на это, некоторые экономисты сельского хозяйства считают, что нельзя рекомендовать измерение производительности труда кормовых культур, с пересчетом продукции в кормовые единицы. При этом они указывают, что оценка полученной продукции в кормовых единицах служит только для сопоставления одних (более выгодных) кормовых культур с другими (менее выгодными). Надо сказать, что точка зрения этих экономистов находится в противоречии с действительностью, и теоретически неправильна.

Во-первых, измерение и оценка производительности труда кормовых культур с помощью пересчета продукции в кормовые единицы является фактом организационно-экономической практики во всех социалистических сельскохозяйственных предприятиях, рекомендованы партией и правительством, и ныне является одним из эффективных методов нового порядка планирования.

Во-вторых, оценка экономической эффективности, тех или иных кормовых культур только по количеству кормовых единиц, без сопоставления с затратами труда, является односторонней и неправильной, ибо целью сельскохозяйственного производства является получение максимально-возможного количества продукции, с наименьшими затратами овеществленного и живого труда, т. е. при непрерывном повышении производительности труда.

Следует сожалеть, что метод условных натуральных единиц разработан и применен пока что только в отношении кормовых культур.

Перед экономистами сельского хозяйства, стоит задача распространить метод условных натуральных единиц, и на остальные отрасли растениеводства, а также на отрасли животноводства, разработав соответствующие коэффициенты пересчета продукции в условные натуральные единицы.

Однако следует иметь в виду, что и натуральный метод, и метод условных натуральных единиц применены только в отношении к одноименной продукции, и близких друг к другу видов продукции по потребительскому назначению. Для обобщенной же характеристики производительности труда при наличии разноименной и неоднородной продукции, — эти методы неприменимы и непригодны.

Для целей обобщенной характеристики производительности труда применяется денежный метод измерения производительности, в виде отношения стоимости валовой продукции к затраченному рабочему времени.

В целях обеспечения сопоставимости валовой продукции за разные периоды времени, должны применяться неизменные цены. Это вызвано тем, что стоимость валовой продукции зависит не только от количества произведенной продукции, но и от уровня цен. Чтобы каждый раз не прибегать к элиминированию влияния изменения цен на стоимость валовой продукции, в планиро-

вании и в учете применяют неизменные цены. До 1950 года для сопоставимой оценки продукции промышленности и сельского хозяйства применялись неизменные цены 1926 — 1927 года. После 1950 года для промышленной продукции они были заменены новыми неизменными ценами, в качестве которых были приняты оптовые цены предприятий на 1-ое января 1952 года. Для сельскохозяйственной продукции новых неизменных цен до настоящего времени еще не установлено. Это обстоятельство затрудняет применение денежного метода измерения производительности труда.

В промышленных предприятиях измерение достигнутых результатов в области производительности труда производится ежемесячно. При этом вычисляются три вида показателей: выработка продукции на одного среднесписочного рабочего, на один отработанный человекодень, и на один отработанный человекочас.

Показатель выработки продукции на одного среднесписочного рабочего характеризует производительность труда чистой работы с учетом всех потерь рабочего времени на протяжении рабочего дня и рабочего месяца.

Показатель выработки продукции на один отработанный человекодень характеризует производительность труда чистой работы с учетом потерь на протяжении рабочего дня.

Показатель выработки продукции на один отработанный человекочас характеризует производительность труда, за время чистой работы без учета потерь рабочего времени.

Отличительные особенности сельскохозяйственного производства и социально-экономических форм социалистических сельскохозяйственных предприятий таковы, что они ограничивают применение перечисленных методов измерения производительности труда.

В колхозных предприятиях пока что нет еще условий для того, чтобы исчислять и пользоваться показателем производительности труда в расчете на один отработанный человекочас. Анализ показывает, что экономическая необходимость пользоваться показателем часовой производительности труда, возникает лишь тогда, когда труд во всех своих определениях организован полностью, и когда налажен строжайший учет отработанного и не отработанного времени каждого работника в отдельности в течение года, месяца и рабочего дня.

В колхозах отсутствуют все эти элементы учета труда. Нет прямого и непосредственного учета явок и неявок на работу, нет учета отработанного рабочего времени на протяжении рабочего дня.

Первичными документами по учету труда в колхозах является «ведомость по учету трудодней» и трудовая книжка колхозника. В этих документах ведется лишь прямой учет выработанных колхозниками трудодней. Число дней работы колхозником в колхозе, как и число дней неявок на работу, может быть исчислено на основе данных о выработанных трудоднях, с помощью переводных коэффициентов, исчисляемых по данным бюджетных статистических обследований.

Вполне ясно, что при таких условиях учета труда в колхозах и не стоит задача исчислять и пользоваться показателем часовой производительности труда, ибо главное назначение этого показателя — это борьба с потерями рабочего времени в пределах рабочего дня путем сопоставления его с дневной производительностью труда.

Когда колхозы перейдут от косвенного учета затраченного труда каждым колхозником, к прямому учету отработанных человеко-дней, и этот прямой учет затраченного труда будет вполне организован и налажен, и охватит собой и учет затраченного рабочего времени в пределах рабочего дня, а учет трудодней будет выполнять только функцию учета заработков колхозников, тогда и возникает экономическая необходимость исчислять и пользоваться в колхозной экономике и показателем часовой производительности.

Во всех без исключения социалистических сельскохозяйственных предприятиях нельзя ежемесячно исчислять и определять фактически достигнутый уровень производительности труда, в виде отношения продукции к затраченному рабочему времени, как это делается в подавляющем большинстве промышленных предприятий. Это вытекает из того факта, что сельскохозяйственное производство в ряде своих отраслей не дает ежедневного и, следовательно, ежемесячного выхода продукции, а в тех отраслях, в которых в известной мере и степени и имеет место ежемесячный выход продукции, то им нельзя воспользоваться для полной характеристики эффективности затраченного труда. В этом можно убедиться, если обратиться к аналитической характеристике отраслей сельскохозяйственного производства по признаку выхода продукции.

В растениеводстве продукция в виде урожая поступает один — два раза в год. Исключение из этого правила дает овощеводство закрытого грунта. Но даже при условии ежемесячного поступления продукции, здесь отсутствует объективная мера эффективности труда в пределах месячного отрезка времени из-за наличия значительных затрат труда на незавершенную продукцию.

В животноводстве такие отрасли, как овцеводство дает продукцию настриг шерсти, мясо, приплод один—два раза в год. Скотоводство дает продукцию-приплод и мясо один раз в год, а молоко ежедневно. Но факт ежедневного поступления молока сам по себе не дает еще объективной меры эффективности месячного труда животноводов, ибо поступление молока в известной мере зависит от соотношения в стаде дойных и не дойных коров, от движения удоев каждого месяца к удою первого месяца после отела, и от факторов случайного характера, вытекающих из кормовых условий и т. д. Свиноводство дает продукцию-приплод два—три раза в год, привес мяса ежемесячно, но в зависимости от естественных условий привесы отличаются неравномерностью (различный характер кривой энергии роста свиней в разном возрасте). Птицеводство дает продукцию мясо и яйцо на протяжении года, как правило, неравномерно. И, наконец, пчеловодство дает продукцию — мед и воск только один раз в год.

При таком положении вещей невозможно ежемесячно определять фактически достигнутый уровень производительности труда. Это можно делать лишь после выяснения всего объема годовой продукции в каждой отрасли, имея в виду, что годовой объем продукции элиминирует все случайные отклонения, имевшие место на протяжении года.

Но это не означает, что характеристика производительности труда на протяжении года снимается. Она не снимается, а приобретает свои особенности в том смысле, что прибегают к построению неполного показателя производительности труда. Под неполным показателем производительности труда принято понимать отношение затраченных человеко-дней к объему выполненных работ—затрата человеко-дней на один гектар вспашки посева, уборки и т. д. — в растениеводстве, и на одну голову скота в животноводстве.

Однако, следует заметить и всячески подчеркнуть, что такого рода показатели являются вспомогательными, и ни в коем случае, не могут заменить полного показателя производительности

труда, особенно при изучении производительности труда во времени и по отдельным хозяйствам, и в условиях интенсификации, т. е. дополнительных затрат труда, которые оплачиваются повышением урожайности и продуктивности, следовательно, увеличением продукции по расчету на единицу всего затраченного труда, и на единицу дополнительно затраченного труда. Продукция же на единицу дополнительно затраченного труда увеличивается в большей мере, чем на единицу общего затраченного труда.

Вспомогательное значение неполного показателя производительности труда в том, что он не дает характеристики эффективности затраченного труда, которая может быть выражена только полученной продукцией. Это может быть подтверждено следующим примером. Допустим, что колхоз применил перекрестный сев. Вполне ясно, что перекрестный сев требует большего расхода рабочего времени. Значит ли это, что произошло снижение производительности труда. Нет, не значит, ибо лучшая агротехника обеспечивает больший выход продукции с одного гектара площади и, следовательно, повышение производительности труда.

Подведем итоги. Из всего изложенного до сих пор следует, что в колхозных предприятиях, с учетом достигнутых ими экономических условий организации труда, и особенностей сельскохозяйственного производства по выходу продукции, — измерение и характеристика производительности труда должна быть представлена:

а) в течение года показателями: затрата человеко-дней на один гектар работ в отраслях растениеводства, и на одну голову скота в отраслях животноводства;

б) по результатам годовой деятельности двумя группами показателей: денежными и натуральными.

Денежными показателями по схемам:

Стоимость валовой продукции
затраченные человекодни \equiv Валовой продукции на один
отработанный человекодень

Стоимость валовой продукции
Среднесписочное количество колхозников \equiv Валовой продукции на одного
среднегодового колхозника

Натуральными показателями по схемам:

Продукция в центнерах	—	Центнеров продукции на один
затраченные человекодни		затраченный человекодень
Затраченные человекодни	—	Затрачено человекодней на
продукция в центнерах		один центнер продукции.

Кроме того, еще для кормовых культур по схемам:

Продукция в кормовых единицах	—	Кормовых единиц на один
затраченные человекодни		затраченный человекодень
Затраченные человекодни	—	Затрачено человекодней на
продукция в кормовых единицах		сто кормовых единиц.

Чтобы обеспечить такую характеристику производительности труда, необходимо организовать и наладить в колхозах планирование производительности труда и учет затрат труда в рабочем времени.

Экономисты сельского хозяйства должны обосновать и разработать методы планирования производительности труда и учет затрат труда в рабочем времени.

В обосновании и разработке нуждаются следующие элементы метода планирования производительности труда: расчет суммарного планового количества человекодней на продукцию, предусмотренную производственным планом; расчет стоимости валовой продукции; расчет баланса рабочего времени на одного колхозника; расчет повышения производительности труда по сравнению с показателями прошлого года. В глубоком экономическом обосновании нуждается вопрос о связи и соотношении баланса рабочего времени на одного колхозника, с обязательным минимумом трудодней на одного колхозника, и ряд других вопросов.

Параллельно с учетом выработанных трудодней должен быть организован и налажен учет затраченного труда в человекоднях. Только при наличии учета в человекоднях можно будет обеспечить характеристику фактической производительности труда.

Может возникнуть вопрос, почему мы настаиваем на организации отдельного учета человекодней наряду с действующим

щим учетом трудодней. Это объясняется тем, что нельзя получить правильную характеристику производительности труда, соизмеряя продукцию с трудоднями, ибо трудодень является особой мерой труда, именно такой, в которой выражается не только количество, но и качество труда, в то время как для характеристики производительности труда нужно соизмерить продукцию только с количеством затраченного труда, т. е. без учета его качества. В этом суть дела, и вот почему мы настаиваем на организации отдельного учета затраченных человеко-дней.

Отдельные экономисты сельского хозяйства утверждают, что оценка труда в трудоднях позволяет судить о производительности труда в колхозах и, в частности, о динамике производительности труда. Если это утверждение правильно, то нечеловечески, и по существу практически вредно, организовывать и налаживать учет затрат труда в колхозах в человеко-днях. Но все дело в том, что это утверждение неправильно ни теоретически и ни практически, и мы постараемся это доказать.

Теоретически оно неправильно потому, что авторы этого утверждения, хотя бы они этого или нет, но по- существу рассматривают трудодень, как конкретное выражение экономического закона повышения производительности труда, в то время как в действительности трудодень представляет собой конкретное выражение и применение экономического закона распределения по труду в колхозах.

Известно, что экономические законы социализма действуют не стихийно. Они должны быть познаны людьми и правильно использованы. И вот, когда мы говорим о правильном использовании в работе колхозного предприятия экономического закона непрерывного повышения производительности труда, то речь идет о выполнении его требований по соизмерению затрат рабочего времени с продукцией и о приведении в действие факторов, способствующих уменьшению этих затрат на единицу продукции. Когда же мы говорим о правильном использовании в работе колхозного предприятия экономического закона распределения по труду, то речь идет о выполнении его требований по соизмерению затрат труда колхозников в общественном хозяйстве колхоза с тем, чтобы правильно распределить доход колхозов по принципу социализма «от каждого по способности, каждому по его труду» и о том, чтобы привести в действие все факторы, спо-

собствующим, осуществлению этого принципа. Поэтому главное значение трудодня не в измерении затрат рабочего времени колхозников для того, чтобы установить ее величину в целях определения уровня производительности труда, а в соизмерении затрат рабочего времени колхозников для того, чтобы правильно распределить доход колхоза между колхозниками по принципу социализма. В связи с этим трудодень выступает не просто как обычная мера труда, а как особая, своеобразная мера труда, в которой количество затраченного труда представлено непосредственно в своей качественной оценке. Один человекодень работы колхозника может быть равен от 0,5 до 3 и более трудодням. Таким образом в прямой своей непосредственности трудодень выступает в качестве оценочного показателя. И если несмотря на все это мы все же будем соизмерять трудодни с продукцией, то полученный нами показатель в результате такого соизмерения будет характеризовать не уровень производительности труда, а лишь только то, сколько трудодней затрачено и одновременно заработано колхозниками на производство единицы продукции. Вот это и упускают из виду те экономисты, которые предлагают по оценке труда в трудоднях судить об уровне и динамике производительности труда в колхозах. Вполне ясно, что по выработанным трудодням на центнер продукции невозможно судить даже и приблизительно об уровне производительности труда. Но отсюда, конечно, не следует, что отсутствует связь трудодня с производительностью труда. Эта связь существует, и она состоит не в том, как думают эти экономисты, что с помощью трудодня происходит измерение производительности труда, а в том, что трудодень, как и зарплата в государственных предприятиях, выступает в качестве весьма важного фактора повышения производительности труда. Следовательно, по затраченным и одновременно выработанным трудодням на единицу продукции можно судить о том влиянии, которое оказывает производительность труда на уровень издержек производства, исходя из того, что при повышении производительности труда количество выработанных трудодней должно снижаться на единицу продукции.

Кстати сказать, рассматриваемый нами показатель практически в годовых отчетах колхозов отсутствует, нет и никаких показателей и по производительности труда. И это не случайно, ибо в первичных документах учета затрат и учета труда в колхозах нет данных для того, чтобы исчислить эти показатели

Разработка первичных документов по учету труда в колхозах дает возможность лишь подробно характеризовать только показатель использования трудовых резервов, а именно: численности наличного населения всех возрастов с выделением трудоспособных колхозников, число фактически работавших колхозников и количество выработанных трудодней по месяцам; и число выработанных трудодней в среднем на одного трудоспособного колхозника. По этим показателям можно судить об использовании трудовых ресурсов колхозов, о трудовой активности и трудовой дисциплине колхозников, и приблизительно, но не точно можно иметь суждение о влиянии этих факторов на производительность труда. Когда же нужно определить уровень и динамику производительности труда, то соизмеряют продукцию с затраченными человекоднями. Но так как нет учетных данных с затраченными человекоднями, то их находят путем расчетов по материалам выборочного обследования бюджетов колхозников, в которых имеются данные о количестве выработанных колхозниками трудодней и количестве отработанных ими человекодней. На основе этих данных исчисляется коэффициент пересчета трудодней в человекодни. После этого продукция соизмеряется с исчисленным числом человекодней. Такова практика измерения производительности труда, которая противоречит утверждениям, что оценка труда в трудоднях позволяет судить о производительности труда в колхозах.

Эти утверждения, как мы видели, и теоретически порочны, и практически не состоятельны. Они не только находятся в противоречии с существующей практикой, но и практически вредны, т. к. рассуждениями о возможности измерить производительность труда с помощью трудодней, они, экономисты, разделяющие эту точку зрения, уводят нас от той экономической работы по организации и налаживанию учета труда в колхозах, которая стала насущно необходимой в борьбе за повышение производительности колхозного труда.

Динамика производительности труда может и должна определяться в колхозных предприятиях путем индексирования. Из всех существующих способов индексирования наибольшее значение имеет способ агрегатного индекса по методу нормированного времени, и способ расчета экономии рабочего времени.

Чтобы дать иллюстрацию к теоретическим положениям настоящей статьи, и вместе с тем, чтобы показать познавательное практическое значение конкретных экономических знаний об

уровне и динамике производительности труда, нами произведен анализ производительности труда колхозников в зерновом производстве колхоза «10 Сталинскому пути» Иркутского района.

Приступая к анализу, мы поставим перед собой следующие задачи: выявить характер и направление происшедших изменений в производительности труда, дать оценку достигнутому уровню производительности труда, вскрыть причины происшедших изменений в производительности труда и найти внутренние резервы дальнейшего повышения производительности труда.

Анализ охватывает состояние и развитие зернового производства за период 1952—1954 гг. Источником анализа являются годовые отчеты колхоза за эти годы. Продукция зернового производства взята в натуральном выражении—в центнерах, т.к. она является однородной по потребительскому назначению. Число отработанных человекодней получено путем пересчета. Для пересчета трудодней в человекодни мы воспользовались коэффициентом 1,5 к 1,0, т. е. 1,5 трудодня к одному человекодню, и для 1954 года 1,55 к 1 человекодню. Коэффициент получен на основе расчета, и его примерная достоверность проверена. Производительность труда исчислена натуральным методом с помощью прямых и обратных показателей. При самом анализе широко использован прием сравнения. Применены приемы индексирования. Для сравнительной характеристики динамики производительности труда мы воспользовались способами агрегатного индекса и способом экономии рабочего времени.

Общая характеристика происшедших изменений в зерновом производстве колхоза представлена в нижеследующей таблице:

ПОКАЗАТЕЛИ	Един. измер.	1952г.	1953 г. к	1954 г. к	1951 г.
			1952 г.	1952 г.	1953 год
Посевная площадь	%	100.0	105.4	108.1	102.7
Урожайность зерновых	%	100.0	102.6	111.9	109.0
Валовой сбор зерновых	%	100.0	108.1	121.0	111.9
Затраты человекодней	%	100.0	119.9	129.0	105.1

Данные этой таблицы, взятые по горизонтальным строкам, показывают, что зерновое производство колхоза растет. За два года посевные площади увеличились на 8,1 проц., урожайность на 11,9 проц. и соответственно валовой сбор—на 21,0 проц.

Известно, что валовой сбор представляет собой произведение двух переменных: величин посевной площади и урожайности с одного гектара. При анализе динамики валового сбора не отдельной зерновой культуры, а группы зерновых культур, включается еще в качестве влияющего фактора на размеры валового сбора изменение урожайности в связи с изменением структуры посевной площади. Дело в том, что урожайность изменяется под воздействием очень многих причин, в том числе и такой причины, как изменение структуры посевных площадей. При прочих равных условиях структура посевных площадей является одним из важных факторов повышения или понижения урожайности. Поэтому обратимся к исследованию того, в какой мере изменение структуры посевных площадей повлияло на урожайность зерновых культур в колхозе «По Сталинскому пути».

Результаты нашего исследования представлены в нижеследующей таблице:

Культуры	Посевные площади в га		Урожайность в цн. с 1 га		Валовой сбор в цент.		
	в 1952 г.	в 1954 г.	в 1952 г.	в 1954 г.	при урожайности и посевной пл. в 1952 г.	при урожайности посевн. пл. в 1954 г.	при урожайности и посевн. пл. в 1952 г.
Рожь озимая	1120	640	11,50	9,68	12885	6193	10842
Пшеница яров.	1228	1867	18,71	15,33	22972	28619	18825
Ячмень яровой	137	268	14,55	15,36	1993	4118	2104
Овес	1392	1491	9,33	15,38	12993	22930	21409
Просо	16	80	—	4,86	—	389	78
Гречиха	119	100	1,38	6,87	164	687	817
Проч. зерновые	110	11	10,18	11,00	1020	121	1210
Всего зерновых	4122	4457	12,65	14,15	52127	63057	55285

Средняя урожайность при фактической урожайности 1954 года и составе посевных площадей 1952 года равна $\frac{55285}{4122} = 13,41$

На основании приведенных данных о средней урожайности с одного гектара можно вычислить ее динамику.

Средняя урожайность без элиминирования влияния изменений в структуре посевных площадей повысилась в 1954 году против 1952 года $\frac{14,15 \times 100}{12,65} = 108,1\%$

Средняя урожайность при элиминировании влияния изменений в структуре посевных площадей повысилась в 1954 году

против 1952 года $\frac{13,41 \times 100}{12,65} = 106,0$

Из приведенных величин динамики средней урожайности видно, что процент изменения средней урожайности зерновых культур при фактической структуре посевных площадей, оказался больше, чем при структуре в 1952 году на 2,1% (108,1—106,0). Отсюда и можно сделать вывод, что средняя урожайность зерновых культур в 1954 году превысила среднюю урожайность 1952 года не только за счет агротехнических мероприятий, но и за счет изменения структуры посевных площадей од более урожайными культурами.

В какой же мере средняя урожайность в 1954 году возросла против 1952 года, можно видеть из следующего расчета:

$$\frac{63057}{55285} = 1,14$$

Вычисленное нами отношение, поскольку оно превышает единицу, свидетельствует об увеличении по сравнению с 1952 годом относительных размеров посевных площадей под зерновыми культурами с более высокой урожайностью в колхозе «Полталинскому пути».

До сих пор мы анализировали динамику валового сбора в связи с урожайностью и посевной площадью. Теперь же нам необходимо (возвращаясь к первой таблице) проанализировать валовой сбор в связи с затратами труда. Переходя к этому анализу, мы видим, что особо обращает внимание на себя преобладающий рост затрат труда по сравнению с ростом валовых сборов, особо рельефно это выступает, когда мы данные этой таблицы сравниваем по вертикальным столбцам. В 1953 году по сравнению с 1952 годом при увеличении посевных площадей на 5% и валового сбора на 8,2%, затраты человекодневой увеличились на 19,9%. В 1954 году в сравнении с 1952 годом, при увеличении посевных площадей на 8,1%, валового сбора на 20,9% затраты человекодневой увеличились на 29,0%. В 1954 году, по сравнению с 1953 годом, — при увеличении посевных площадей на 2,6% валового сбора на 11,8%, затраты человекодневой увеличились на 5,1%.

Для оценки этих явлений необходимо обратиться к характеристике производительности труда.

Эта характеристика представлена в нижеследующей таблице:

	Валовой сбор цпн	Начислено трудодней	Коэффициент переноса трудодней в ч-дн	Обработано ч-дней	Цент. на 1 ч-дн.	Затрачено ч-дн. на 1 цен.	Индекс	
							базис	цен
1952	52127	51098	1,5	34065	1530	0,653	100,0	—
1953	56334	60953	1,5	40635	1.386	0.721	90,6	90,
1954	63057	68164	1,55	43576	1.433	0,637	93,7	103,
итого	171518	—	—	118676	1.445	0,692.	—	—

Прежде всего из цифровых данных этой таблицы заслуживают нашего пристального внимания средние показатели достигнутого уровня производительности труда. Чтобы дать им экономическую оценку, их нужно сравнить. Возникает вопрос с чем сравнивать, что принять в качестве базы для сравнения. В качестве базы для такой оценки, мы избрали уровень производительности труда, который имел место в зерновом производстве в единоличных крестьянских хозяйствах в 1922—1925 гг. Мы полагаем, что такое сравнение не потеряло своего познавательного значения для показа преимуществ крупного коллективного хозяйства. Показ этих преимуществ и в области производительности труда продолжает оставаться актуальной задачей и у нас и особенно в странах народной демократии.

Для сравнения, и соответствующих экономических расчетов мы воспользовались данными, опубликованными в сборнике под названием «Производительность и использование труда в колхозах во второй пятилетке», издание ЦУНХУ СССР, Москва, 1939 г. По данным этого исследования в единоличном крестьянском хозяйстве в 1922—1925 гг. на один человекодень производилось зерна 0,311 центнеров, затрата человекоднев на производство одного центнера зерна составляла—3,2 человекодня.

Вот результаты нашего сравнения:

	В единоличном крестьянском хозяйстве в 1922—1925 гг.	В колхозе «По Ста- линскому пути» в сред- нем за период от 1952—1954 гг.
--	---	---

Центнеров зерна на 1 человекодень	0,311	1,445
Человекодней на 1 цент. зерна	3,2	0,692

Пользуясь этими данными, произведем исчисление индекса повышения производительности труда и экономии рабочего времени для 1954 года.

Валовой сбор в колхозе «По Сталинскому пути» в 1954 г. (цент)	Затраче- но чело- векодн. на произ- вод. зерна	Условные затраты ч-дней по нормам единолич. хозяйства	Индекс произво- дитель- ности труда.	Экономия человеко дней
---	--	--	--	------------------------------

Зерновые куль- туры	63057	43976	20182	4,588	157806
------------------------	-------	-------	-------	-------	--------

Как это видно, данные нашего анализа показывают, что уровень производительности труда зернового производства в колхозе «По Сталинскому пути» почти в 4,6 раза превосходит уровень производительности труда в индивидуальном крестьянском хозяйстве и экономия затрат рабочего времени составляет 157806 человекодней, или 78,2 %. Таково познавательное значение данных таблиц, если обратить внимание на средние показатели достигнутого уровня производительности труда.

Если же теперь обратить наше внимание на цифровые данные по годам и сравнить их между собой, то мы увидим, что в 1953 году производительность труда по сравнению с 1952 годом снизилась на 9,5%. В 1954 году по сравнению с 1953 годом производительность труда повысилась на 3,4%. Но, как это видно из цифровых данных, это повышение оказалось недостаточным, чтобы перекрыть снижение 1954 года по сравнению с уровнем 1952 года и восстановить этот уровень. Таким образом в 1954 году уровень производительности труда все еще был ниже уровня 1952 года на 6,4%.

Далее из этих цифровых данных видно, что за последние два года в колхозе производительность труда вместо того, чтобы повышаться, как это и должно быть, снизилась, и это при условии роста механовооруженности труда и урожайности. Таким образом перед нами явление явно ненормальное и весьма неблагоприятное, вследствие чего имеет место повышение издержек производства.

Отыскание причин-факторов, лежащих в основе этого неблагоприятного явления, и в связи с этим освещение мероприятий по их ликвидации относится вместе с другими вопросами (методика анализа, экономическая классификация причин-факторов, влияющих на уровень и динамику производительности труда, способы их выявления и измерения) ко второй части анализа, которая будет изложена в специальной статье.