

А. М. КАЗАНСКИЙ,
кафедра экономики и организации
социалистического сельскохозяйственного
производства.

**ПРОГРАММА И МЕТОДИКА ИЗУЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗДЕЛЬНОГО
СПОСОБА КОМБАЙНОВОЙ УБОРКИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР**

Широкое применение раздельного способа комбайновой уборки зерновых колосовых культур, начавшееся в 1956 году, нами рассматривается как вполне закономерное явление в процессе развития способов уборки в нашем зерновом производстве, а также как выражение назревшей экономической необходимости ликвидировать полностью потери урожая при уборке.

Надо заметить, что некоторые авторы и специалисты сельского хозяйства считают раздельный способ комбайновой уборки зерновых культур совершенно новым способом уборки в условиях советского зернового производства и связывают возникновение его с изучением заграничного опыта, рассматривая в то же время его как конъюнктурное явление, вызванное недостатком комбайнов. Эти положения находятся в явном противоречии с фактическим положением вещей и могут нанести существенный ущерб и вред делу практического внедрения и освоения раздельного способа комбайновой уборки. Поэтому мы считаем возможным и необходимым предпослать программе и методике изучения экономических показателей раздельного способа комбайновой уборки зерновых культур (что является главным содержанием настоящей статьи) краткий анализ процесса развития способов уборки в советском зерновом производстве.

О СПОСОБАХ УБОРКИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР

Итак, правильно ли, что раздельный способ комбайновой уборки в условиях советского зернового производства является совершенно новым и относится к явлениям конъюнктурного характера? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо хотя бы в самых кратких чертах рассмотреть процесс развития способов уборки зерновых культур в нашем зерновом производстве.

История колхозного и совхозного производства до 1940 года показывает, что раздельный способ уборки уже применялся в то время. Факты, характеризующие фактическое положение вещей на протяжении целого десятилетия (1930—1940 гг.), свидетельствуют, что в течение этих лет в колхозном и совхозном зерновом производстве на вполне комбайно-способных землях применялись три способа уборки: многофазная, однофазная комбайновая и двухфазная комбайновая. Исследование показывает, что применение этих трех способов уборки было в то время обусловлено как достигнутым уровнем оснащенности зернового производства уборочной техникой, ее количественным соотношением, так и конструктивными возможностями новой уборочной техники — комбайнов.

В рассматриваемом нами периоде наше зерновое производство было оснащено: лобогрейками, жатками, сноповязалками, виндрузами, пикапами, молотилками, веялками-сортировками и комбайнами. При этом следует заметить и подчеркнуть, что комбайнами наше зерновое производство было тогда обеспечено еще недостаточно.

Известно, что комбайны начали применять у нас только с 1929 года. В 1929—1930 гг. в СССР было только 1739 комбайнов. С 1931—1932 года начинается массовое производство комбайнов. В 1934 году их уже было 35000. В уборку 1935 года количество комбайнов возросло до 50.000, в 1936 году до 89.000, а к 1940 году парк комбайнов достиг 168,9 тыс. единиц. Но все же количество комбайнов было недостаточным для того, чтобы убирать ими всю комбайноуборочную площадь зерновых. В 1933 году комбайны МТС убрали 0,7 проц. уборочной площади зерновых, в 1936 году — 24 проц. и в 1940 году — 46 проц. В МТС Иркутской области в 1940 году было 1275 комбайнов, и ими было убрано 37,5 проц. всей уборочной площади зерновых в колхозах.

Недостаточное в то время количество комбайнов не могло быть восполнено ни общим ростом выработки на один комбайн, ни ростом индивидуальной производительности труда комбайнеров. В 1935 году было убрано на один комбайн 256 га, а в 1937 году — 317 га. Известно, что в рассматриваемый нами период агрегат комбайнеров братьев Оськиных (Илекская МТС, Чкаловской области) на сцепе двух комбайнов убрал за сезон 5238 га, заменив 14 ком-

байнов со средней по области выработкой. Для выполнения работы, произведенной агрегатом Оськиных за уборочный сезон, потребовалось бы 1637 человек, 373 лошади, 25 жаток, 25 молотилок, 25 неялок, 40 сортпировок, а при ручной уборке — 3323 человека.

Недостаточное количество комбайнов в эти годы было восполнено применением многофазной уборки, которая, как показывают данные, являлась тогда преобладающей, охватывая в 1940 году по СССР 54 проц. всей уборочной площади зерновых в колхозах, а по Иркутской области, соответственно — 62,5 проц.

Таким образом, в эти годы — до 1940 года — преобладала многофазная уборка, которая служила главной помехой в использовании преимуществ социалистического зернового производства, будучи по отношению к нему инородным началом, так как многофазная уборка с набором ручного и конного уборочного инвентаря была характерна для мелкого индивидуального трудового крестьянского хозяйства.

Понятно, что многофазная уборка, имевшая место в первое десятилетие роста и развития крупного социалистического зернового производства, не сохранилась и не могла сохраниться в своем исконном виде, а претерпела известные изменения, суть которых в том, что с ростом и развитием коллективизации крупное социалистическое зерновое производство от употребления конного и ручного уборочного инвентаря переходило на пользование механической тягой тракторов, сноповязалок, полусложных и сложных молотилок и т. д. Пользование же тракторными сноповязалками, молотилками на механической тяге тракторов оказало лишь некоторое влияние на повышение производительности труда в зерновом производстве, но не изменило характера и последствий многофазной уборки.

Многофазная уборка зерновых культур — сноповязалками, жатками, лобогрейками, молотилками и т. д. — с разрозненными и разорванными во времени и в пространстве технологическими операциями: жатвы, вязки снопов, возки снопов, скирдования, молотбы и очистки зерна — затягивала уборку на весьма длительное время, требовала огромных затрат труда и приводила к огромнейшим потерям урожая.

Уборка комбайнами, получившая название прямой и однофазной, по сравнению с многофазной уборкой представляла собой крупнейшее достижение нашего крупного социалистического сельского хозяйства. Все технологические операции многофазной уборки перестали быть разрозненными во времени и в пространстве, ибо комбайн собрал их воедино и производил их с минимальными затратами труда и средств. И, что особенно важно, это обеспечило увеличение фактической урожайности.

Но наряду с этими бесспорными экономическими преимуществами прямая, однофазная, комбайновая уборка уже тогда обнаружила и свои недостатки. Было выявлено, что даже такая отличная уборочная машина, как комбайн, не в состоянии убирать сильно засоренные и влажные, а также неудобные участки уборочной площади. В связи с этими недостатками в помощь комбайну и в качестве дополнения к нему стали применять виндруюэры, вследствие чего возникла и получила некоторое распространение двухфазная уборка, о чем наряду с другими фактами свидетельствует и такой факт, что до 1937 — 1938 годов заводы сельскохозяйственного машиностроения выпускали виндруюэры и пикапы (подборщники), которые применялись главным образом в совхозах, где проведению механизированной уборки придавали первостепенное значение. Но это не означает, что виндруюэры и пикапы не применялись МТС в колхозах.

Отсюда следует, что двухфазная раздельная, комбайновая уборка применялась с самого начала внедрения в наше социалистическое сельское производство комбайновой уборки, но двухфазная комбайновая уборка тогда не получила и не могла получить достаточного распространения. Вместе с тем она и не исчезла. Мы ее встречаем в отдельных совхозах и МТС разных районов СССР и после 1940 года, вплоть до начала массового применения ее в 1955 — 1956 годах.

Для широкого распространения двухфазной уборки в период до 1940 года не было еще объективных условий. Поэтому принципиально неправы те авторы, которые считают, что двухфазная уборка не получила тогда достаточного распространения в результате неправильного отношения к этому способу уборки и его недооценки.

Анализ показывает, что и тогда, когда ограничивали использование виндруюэра только уборкой сильно засоренных, влажных участков, и тогда, когда вели упорную борьбу с настроями заменить комбайн виндруюэрами, и когда виндруюэр рассматривался не в качестве основной, а подсобной комбайну машины, то анализ показал, что во всех этих случаях речь шла не о неправильном отношении к этому способу уборки и его недооценки, а о том, что время для его широкого распространения и применения еще не наступило, ибо еще жива была и преобладала многофазная уборка, которая подлежала полной и скорейшей ликвидации. В этих условиях основным звеном экономической политики в области развития зернового производства явилось всемерное увеличение комбайнов с тем, чтобы можно было убирать ими преобладающую часть всех зерновых культур. Решение этой основной задачи заслонило собой обнаружившиеся тогда недостатки однофазной комбайновой уборки, и они отодвинулись на задний план. Более того, при

преобладании многофазной уборки не возпикал и не мог еще возникнуть вопрос об ограниченных технических возможностях комбайна. Да и для этого еще не было условий. Эти условия появились в другой обстановке после более чем 25-летнего применения комбайна в качестве уборочной машины, когда назрела экономическая необходимость полностью ликвидировать потери при уборке урожая.

Вот в этой новой обстановке комбайн и прямая комбайновая как называемая однофазная уборка были подвергнуты агрономической, организационной и экономической критике. В результате этой творческой критики было установлено, что даже такая отличная уборочная машина, как комбайн, по своим техническим возможностям не в состоянии убирать зерновые колосовые культуры, когда бывают самые наименьшие потери и зерно имеет наивысшие качества, а именно высокую натуру и высокий абсолютный вес, большой процент белка, нормальную всхожесть и влажность.

Всех этих качеств зерно достигает в период восковой спелости, сохраняя их известное время в начале полной спелости, а между тем в этот самый благоприятный момент комбайном убирать нельзя из-за повышенной влажности зерна и зеленой массы, затрудняющей обмолот и очистку зерна.

К прямой уборке комбайнами приступают тогда, когда хлеба находятся в состоянии полной спелости. А между тем известно, и это доказано наукой и практикой, что наступление полной спелости означает вместе с тем вступление созревшего хлеба в критическую стадию, когда начинается осыпание и потери натуры зерна, которые затем прогрессивно нарастают по мере затягивания уборки.

ВАЖНЕЙШИЕ НЕДОСТАТКИ ОДНОФАЗНОЙ КОМБАЙНОВОЙ УБОРКИ ЗЕРНОВЫХ В УСЛОВИЯХ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

На протяжении последних десяти лет (1945 — 1955 гг) в колхозах и совхозах Иркутской области на комбайноспособных землях основным и, можно сказать, единственным способом массовой уборки зерновых культур являлся способ прямого комбайнирования. Здесь, как и в некоторых других вопросах ведения сельскохозяйственного производства, господствовал шаблон, который выражался в том, что к уборке зерновых культур приступали лишь только тогда, когда хлеба находились уже в состоянии полной спелости. Период же восковой спелости, самый благоприятный для уборки зерновых культур, не использовался, так как уборка заранее во

всем от начала до конца была приспособлена и ориентирована только на технические возможности комбайна.

Сказанное подтверждается, например, хотя бы тем, что по имеющимся отчетным данным видно, что ни в 1954, ни в 1955 гг. ни ранее до этого у нас в области на 10 августа не значилось ни одного гектара убираемых зерновых, в то время как известно, что как раз в это время хлеба уже находятся в состоянии восковой спелости, и их необходимо как можно быстрее убирать.

Первые отчетные данные об уборке зерновых обычно появлялись по состоянию только на 20 августа. Так, в 1954 году к этому времени было убрано 6,2 проц. уборочной площади зерновых, в 1955 г. — 1,8 проц., а к 1 сентября 1954 г. — 14,3 проц., в 1955 г. — 12 проц., между тем как к этому сроку, по существу, уборка зерновых должна была уже завершаться.

Само собою разумеется, что на протяжении рассматриваемого нами десятилетия, при монопольном положении комбайна в качестве уборочной машины, не только упускалось своевременное начало уборки в период восковой спелости зерна, но и было исключено оперативное маневрирование способами уборки.

Такое положение вещей приводило ежегодно к огромным потерям урожая. По экспертной оценке, принятой специалистами нашей области, потери определяются в 2—4 центнера зерна на гектар. Так, если принять минимальную цифру потерь за 2 центнера на гектар, то для 1955 года эти потери в пересчете на всю уборочную площадь зерновых составили около 9 миллионов пудов зерна, для производства которых потребовалось 145 тысяч гектаров посевной площади.

НЕОБХОДИМОСТЬ ИЗУЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗДЕЛЬНОГО СПОСОБА КОМБАЙНОВОЙ УБОРКИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР

В 1956 году, впервые за прошедшее десятилетие, в колхозах и совхозах нашей области не в качестве единичного, а массового явления была применена раздельная комбайновая уборка, наряду с прямым комбайнированием. По имеющимся данным из всей уборочной площади зерновых 859.730 гектаров, раздельным комбайнированием убрано 167.806 гектаров, или 18,66 проц. Эти данные свидетельствуют о том, что ничем неоправданная и вредная монополия единственного способа уборки — прямого комбайнирования, перестала существовать.

Раздельный способ уборки зерновых внедряется в зерновое производство нашей области. Он призван в сочетании со способом прямого комбайнирования обеспечить проведение уборки зерновых

ь максимально сжатые сроки и с наименьшими потерями в количестве и качестве урожая, при минимальных затратах труда и средств на единицу продукции, то есть по принципу полной экономичности. Отсюда следует, что раздельный способ уборки зерновых должен получить всестороннюю оценку: агрономическую, организационную и особенно экономическую.

Говоря об экономической оценке, мы имеем в виду, во-первых, организационно-экономические условия уборки зерновых; во-вторых, результативные экономические показатели зернового производства. Теоретически вполне ясно, что при сочетании двух способов комбайновой уборки и организационно-экономические условия и экономические показатели должны радикально улучшиться и дать максимально-возможный эффект.

Вопрос об экономической оценке раздельного способа уборки зерновых и сочетании двух способов комбайновой уборки можно решить только статистическим путем. К сожалению, к такому статистическому разрешению вопроса мы еще не подготовлены. Причиной этого является отсутствие статистического наблюдения за ходом уборки по заранее разработанной программе. Дело в том, что ни совхозы, ни колхозы, ни МТС нашей области не занимались специально оприходованием зерна от раздельной уборки, а также не вели и никакого отдельного учета затрат на раздельную уборку.

Тем не менее, ясно, что в результате применения в 1956 году раздельного способа уборки и сочетания двух способов комбайновой уборки значительно и радикально улучшились организационно-экономические условия уборки. Это улучшение нашло свое выражение во многом:

сроки начала массовой механизированной уборки благоприятно переместились на период наступления восковой спелости хлебов;

улучшилось использование всей уборочной техники, возросла производительность комбайнов;

повысилось качество собираемого урожая, хлеб стал поступать лучших кондиций;

произошло ослабление напряженности баланса трудовых ресурсов на уборочный период, высвободилось значительное количество работников, занятых в прошлом на подработке и сушке зерна;

одновременно с хлебом начали убирать солому, а также проводить взмет зяби и т. д., проведение которых в прошлом было затруднено или вовсе невозможно, и, наконец, ощутительно сократились потери урожая.

Однако, ограниченные статистические данные, которыми мы располагаем, позволяют дать оценку лишь некоторым из этих мо-

ментов организационно-экономических условий уборки зерновых в нашей Иркутской области в 1956 году.

Если в 1955 году вплоть до 10 августа не значилось ни одного гектара убранной площади зерновых, то в 1956 году на эту дату было убрано 1,2 проц. уборочной площади, а 20 августа — 5 проц. против 1,89 проц. на эту же дату в 1955 году. В 1956 году за первую декаду августа было скошено лафетными жатками 100% к общему итогу уборки за эту декаду, а за вторую декаду соответственно — 98,3 проц. Это означало, что за счет применения раздельной уборки сроки начала массовой механизированной уборки благоприятно переместились на период наступления восковой спелости хлебов. Однако здесь еще не все было сделано, так как настроения против применения раздельной уборки сдержали ее начало, вследствие чего были потеряны 4—5 дней. Колхозы и совхозы нашей области в 1956 году начали раньше уборку на 7—8 дней, располагая возможностями начать ее раньше на 14—15 дней. Вместе с тем неоправдано снизились темпы применения раздельной уборки. Если во второй декаде августа раздельная уборка возросла против первой декады на 510 проц, то в третьей декаде рост против второй декады составил всего лишь 62 проц. Но даже при всем этом важное улучшение условий уборки произошло, и это благоприятно сказалось на перемещении сроков начала уборки.

Далее, если в 1954 году по состоянию на 1 октября было убрано 79,4 проц. уборочной площади зерновых, а в 1955 году — 59,8 проц., то в 1956 году на эту же дату было уже убрано 97 проц., то есть уборка по состоянию на 1 октября была близка уже к полному завершению, между тем как в 1955 году этого показателя уборки колхозы и совхозы области достигли лишь 30 октября. Сопоставляя эти данные, мы видим, что общая продолжительность уборочного периода сократилась почти на 30 календарных дней. Это большое достижение, но и здесь также не все сделано, не все еще резервы приведены в действие, ибо в 1956 году раздельная уборка была применена только на 20 проц. уборочной площади зерновых. Расчеты показывают, что, начиная с конца июля и по 20 августа включительно может и должно быть убрано раздельным способом не менее 40 проц. уборочной площади, а если и в дальнейшем, после этого, рационально сочетать раздельную уборку с прямым комбайнированием, то уборка зерновых в нашей области может быть завершена до 10 — 15 сентября, то есть раньше на 45 календарных дней, что сохранит миллионы пудов хлеба и увеличит намного фактическую амбарную урожайность.

Улучшение организационно-экономических условий в результате применения раздельной уборки нашло свое выражение в показателях подъема зяби и уборки соломы. Вот соответствующие данные:

Вешалка зяби по декадам уборочного периода 1955 и 1956 гг.
в колхозах Иркутской области

Д а т а	1955 год				1956 год				
	Вспахано зяби за декаду		То же самое нарастающим итогом		Вспахано зяби за декаду		То же самое нарастающим итогом		
	гектаров	в проц. к общему итогу	гектаров	в проц. к общему итогу	гектаров	В процентах		гектаров	в проц. к общему итогу
						к общему итогу	1955 году		
До 10/VIII	1091	0,34	1191	0,34	6951	1,25	637,2	6951	1,25
20/VIII	11400	3,49	12491	3,83	36730	6,61	332,2	43681	7,86
1/IX	31706	9,74	44197	13,57	71655	12,90	226,0	115336	20,76
10/IX	45053	13,83	89250	27,40	85865	15,45	192,8	202201	36,22
20/IX	49142	15,08	183392	42,48	94737	17,06	192,8	295938	53,28
30/IX	72581	22,28	210973	64,76	109255	19,67	150,5	405193	72,95
10/X	70673	21,70	281646	86,46	113173	20,38	160,1	518366	93,33
20/X	44115	13,54	325761	100,0	37036	6,67	83,9	555402	100,0

Из данных таблицы видно, что в колхозах области подъем ячменя в 1956 году составил 163 проц. фактического уровня 1955 года. Это есть было поднято ячменя больше на 229 тысяч гектаров. Весьма показательно, что в августе 1956 года было поднято ячменя в 3 раза больше по сравнению с августом 1955 года. Однако это еще не все, что можно было достигнуть в деле подъема ячменя при применении раздельной уборки. Расчет показывает, что в течение августа может быть поднято ячменя в пределах 50—60 проц. всей уборочной площади зерновых. Агротехническое и экономическое значение августовской ячменя в условиях пашней области общеизвестно и не требует доказательств. Сбор соломы за рассматриваемый период увеличился на 510.400 центнеров.

Большой интерес для анализа происшедших изменений в организационных и экономических условиях уборки представляющие данные нижеследующей таблицы: (см. табл. 2).

Эти данные показывают, что раздельная уборка применялась на протяжении всего уборочного периода: и в период восковой спелости, и в период полной спелости, и в период перестоя хлебов на корню. Таким образом, из этих данных видно, что раздельная уборка внедряется в обиход зернового производства пашней области не как дополнение к прямой уборке, а как самостоятельный способ. В этой связи мы стоим перед задачей рационального сочетания двух способов комбайновой уборки, решение которой немыслимо без соответствующих экономических показателей о достоинствах и преимуществах каждого из этих способов как в период полной восковой спелости, так и в период перестоя хлебов. Но такими экономическими показателями мы не располагаем из-за отсутствия соответствующего статистического наблюдения. То же самое следует сказать и о таких организационно-экономических условиях уборки как ослабление напряженности баланса трудовых ресурсов.

Мы более чем убеждены в том, что в результате применения в 1956 году раздельного способа уборки зерновых значительно улучшились не только организационно-экономические условия уборки, о которых речь шла выше, но и экономические показатели нашего зернового производства. Безусловно, что вследствие применения раздельной уборки повысилась и амбарная урожайность зерновых, и производительность труда, произошло снижение себестоимости продукции. Все это имело место, но выразить это соответствующими показателями мы лишены возможности из-за отсутствия статистических фактов.

Распределение раздельной уборки зерновых по декадам уборочного периода 1956 года
в колхозах и совхозах Иркутской области

Дата	В колхозах				В совхозах				Итого в колхозах и совхозах
	Скошено лафетной жаткой за декаду		То же самое нага- ставшим итогом		Скошено лафетной жаткой за декаду		То же самое на раставшим итогом		
	гекта- ров	в проц. к общему итогу	гекта- ров	в проц. к общему итогу	гекта- ров	в проц. к общему итогу	гекта- ров	в проц. к общему итогу	
До 10/VIII	6324	3,92	6324	3,92	347	5,25	347	5,25	100,0
10-20/VIII	38597	23,94	44921	27,86	1354	20,49	1701	25,74	98,3
1/IX	62594	38,82	107514	66,68	2303	34,86	4004	60,60	28,6
10/IX	29386	18,22	136900	84,90	1819	27,53	5823	88,13	13,0
20/IX	45100	9,36	152000	94,26	534	8,08	6357	96,21	7,7
30/IX	5366	3,32	157366	97,58	249	3,79	6606	100,0	3,7
10/X	3834	2,42	161200	100,0	249	-	-	-	43,3

Необходимость этого диктуется не только тем, что способ раздельной уборки должен получить экономическую оценку, но и тем, что этот способ имеет своих противников, которые, как показывают факты, при отсутствии соответствующих учетных данных стараются его дискредитировать.

В силу всего изложенного необходимость учета и изучения экономических показателей раздельного способа комбайновой уборки зерновых более чем очевидна.

ПРОГРАММА ИЗУЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗДЕЛЬНОГО СПОСОБА КОМБАЙНОВОЙ УБОРКИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР

В 1957 году, около 50 процентов зерновых колосовых культур было убрано способом раздельного комбайнирования, а на остальной площади — сочетанием двух способов уборки. Поэтому сравнительная экономическая выгодность этих двух способов должна быть исследована.

На основании данных совхоза «Кубань», совхоза «Хуторок» Павловского совхоза и Павловской МТС Краснодарского края, а также Сосновского зерносовхоза Омской области и ряда других совхозов и МТС, в которых после 1940 года и по настоящее время из года в год применяли и сочетали прямое комбайнирование с раздельным, выявлены эмпирические закономерности, характеризующие экономическую выгодность раздельного способа уборки зерновых.

Экономическая выгодность его прежде всего, определяется показателем амбарной урожайности. Закономерность здесь такова, что при прочих равных условиях, амбарная урожайность раздельной уборки гораздо выше, нежели при прямом комбайнировании на 2—4 центнера с гектара, так как раздельная уборка позволяет собрать с той же площади больше зерна, то есть увеличить валовой сбор.

Далее, экономическая выгодность раздельной уборки определяется высоким качеством полученного урожая. Закономерности здесь такова, что при прочих равных условиях, качество урожая убранного раздельным способом, превосходит по всем показателям качество урожая, убранного прямым комбайнированием, и ввиду этого требует меньших затрат труда и средств на подработку и сушку зерна. Затраты в денежном выражении в расчете на один центнер зерна снижаются на 20—35 проц.

Затем экономическая выгодность раздельной уборки определяется повышением производительности труда. Кроме того, известно, что раздельная уборка, по сравнению с прямым комбайнирова-

едем предполагает дополнительные затраты труда на один гектар уборочной площади. Но закономерность здесь такова, что на единицу затраченного труда получается больше продукции — зерна в центнерах, чем на единицу труда при прямом комбайнировании, то есть имеет место не только повышение производительности труда, но и вместе с тем повышение производительности дополнительных затрат труда. Производительность труда повышается в пределах до 18—20 проц., а эффективность дополнительных затрат труда почти в два раза.

И, наконец, поскольку раздельная уборка увеличивает урожайность, повышает качество полученного урожая (что сокращает затраты труда и средств на подработку и сушку зерна) и повышает производительность труда, то и себестоимость одного центнера зерна в денежном выражении ниже, чем при прямом комбайнировании. Это снижение составляет от 5 до 10 проц.

Таковы те эмпирические закономерности, которые были выявлены и которые характеризуют экономическую выгодность раздельного способа уборки зерновых.

Отсюда следует, что об экономической выгодности раздельного способа уборки зерновых в условиях нашей области можно и должно судить по нижеследующим синтетическим экономическим показателям: по амбарной урожайности зерновых в центнерах с одного гектара, по увеличению валового сбора зерна, по качеству урожая, по производительности труда, по эффективности дополнительных затрат труда, по экономии затрат труда на подработку и сушку зерна и по себестоимости одного центнера зерновых. Эти показатели и должны представлять собою предмет нашего изучения при применении раздельной уборки в 1957 году.

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗДЕЛЬНОГО СПОСОБА КОМБАЙНОВОЙ УБОРКИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР

Определение урожайности

Форма 1

№ № по порядку	Наименование культуры	Посевная площадь (га)		Урожайность в центнерах с га			
		Весенне-продуктивная площадь	Уборочная площадь	На корню		Весовая	
				С весенне-продуктивной площади	С уборочной площади	С весенне-продуктивной площади	С уборочной площади
1	2	3	4	5	6	7	8

Амбарным урожаем мы называем то количество зерна по расчету на один гектар весенне-продуктивной и уборочной площади, которое колхозы фактически получают после доставки зерна на склад, элеватор и т. д., за вычетом мертвых отходов при стандартной влажности.

Урожаем на корню мы называем тот урожай, который могли бы собрать, если бы при уборке не было никаких решительно потерь. Урожай определяется по данным метрования до начала уборки.

Видами на урожай мы называем предполагаемые данные об урожае, которые собираются за более или менее длительный срок до уборки и даются на основании внешнего вида сельскохозяйственных растений.

Урожайность исчисляется по данным:

весенне-продуктивная площадь по заключительному отчету об итогах сева;

уборочная площадь, как разность между весенне-продуктивной площадью и летней гибелью растений. Летняя гибель растений должна быть подтверждена надлежащим образом оформленными актами;

урожайность на корню по обработанным материалам метрования;

виды на урожай по официальному отчету;

все элементы амбарного урожая по бухгалтерским документам.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КАЧЕСТВА УРОЖАЯ

Качество урожая определяется чистотой, натурой, абсолютным весом, влажностью и всхожестью семенного материала.

Форма 2

Показатели	При раздельной уборке	При прямом комбайнировании
------------	-----------------------	----------------------------

Чистота зерна

Натура

Абсолютный вес

Влажность

Всхожесть

Показатели качества урожая определяются по данным анали-

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Производительность труда определяется показателем затрат труда на производство единицы продукции. В качестве единицы затрат труда следует брать начисленные трудодни рабочим тракторной бригады и колхозникам, непосредственно работающим на уборке урожая. Затраты труда комбайнеров берутся в трудоднях. Коэффициент перевода комбайновой уборки в трудодни за 0,5 гектара уборочной площади 1 трудодень.

Форма 3

Культуры	При раздельном комбайнировании			При прямом комбайнировании		
	Амбарный урожай	Начислено трудодней	Трудодней на 1 центнер	Амбарный урожай	Начислено трудодней	Трудодней на 1 центнер

Начисленные трудодни принимаются за работу на уборочных операциях, на отвозке зерна на ток или на зерносклад или зерноочистильнице, на очистке и сушке зерна на току, на уборке соломы и микины, а также на других видах работ, которые должны быть выполнены в форме.

Ввиду того, что самостоятельный интерес представляет собой показатель затрат на подработку и сушку зерна, то и этот показатель должен быть вычислен для раздельной уборки и для прямого комбайнирования.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАТРАТ ТРУДА

Форма 4

Показатели	Числа
------------	-------

Выход зерна на один трудодень при прямом комбайнировании

Дополнительные затраты при раздельном комбайнировании по сравнению с прямым комбайнированием на 1 гектар уборочной площади

Увеличение урожайности в процентах с 1 гектара при раздельном комбайнировании по сравнению с прямым комбайнированием.

Эффективность дополнительных затрат труда и дополнительный выход зерна по расчету на 1 дополнительно затраченный трудодень.

Выход зерна на один трудодень исчисляется как отношение амбарного урожая к начисленным трудодням.

Дополнительные затраты труда при раздельном комбайнировании по сравнению с прямым комбайнированием на 1 гектар уборочной площади представляют собой разность затрат трудодней при прямом и раздельном комбайнировании за вычетом затрат труда на подработку и сушку зерна.

Увеличение урожайности в центнерах с 1 гектара уборочной площади представляет собой разность амбарной урожайности при раздельной уборке и прямом комбайнировании.

Эффективность дополнительных затрат труда представляет собой отношение дополнительно затраченных трудодней на 1 гектар к дополнительной урожайности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ЗЕРНА

(в рублях и копейках)

Форма 5

Статьи затрат	Раздельная уборка		Прямая комбайновая уборка	
	на один гектар уборочной площади	на один центнер амбарного урожая	на один гектар уборочной площади	на один центнер амбарного урожая
<ol style="list-style-type: none"> 1. Трудовые затраты <ol style="list-style-type: none"> а) на уборочных агрегатах б) на отвозке зерна на ток в) на очистке и сушке зерна на току г) на уборке соломы и мякны д) на других видах работ (расшифровать на каких) 2. Горючее и смазочное 3. Амортизация тракторов, с/х машин и автомашин 4. Текущий ремонт тракторов, с/х машин и автомашин 5. Итого затрат: 				

Себестоимость определяется в денежной форме только по перечисленным статьям затрат. Перечисленные статьи затрат вполне достаточны для того, чтобы с исчерпывающей полнотой иметь суждения по показателю себестоимости. В условиях колхозного производства все трудовые затраты должны оцениваться по 9 руб. за трудодень; горючее и смазочное выражается в денежной форме так: затраченное МТС по ценам, установленным для них; затраченное колхозами по фактическим покупным ценам. Амортизация начисляется по действующим нормам, исходя из стоимости основных средств. Текущий ремонт принимается по фактическим затратам МТС и колхозов за уборочный период.

Кроме всех этих экономических показателей, необходимо еще располагать данными и показателями для характеристики организационно-экономических условий уборки.

РАЗДЕЛЬНАЯ УБОРКА ПО ПЕРИОДАМ УБОРКИ ЗЕРНОВЫХ

Форма 6

	Д а т ы	Д а т ы	Д а т ы	Д а т ы
--	---------	---------	---------	---------

Скошено гектаров

Обмолочено

Здесь очень важно иметь сведения о разрыве во времени между косью и обмолотом, а также о потерях зерна при косье и отдельно при обмолоте.

Форма 7

	Количество гектаров
--	---------------------

Подобрано через 2—3 дня

Подобрано через 4—5 дней

Подобрано через 6—7 дней

Свыше 7 дней

Очень важно иметь сведения о том, производилась ли ручная работа по переворачиванию валков, на какой площади уборки, и сколько трудодней было начислено за эту работу.

ВРЕМЯ УБОРКИ

Весьма важным экономическим показателем является время или продолжительность уборки. Имея данные о начале и конце уборки, мы сможем определить продолжительность уборочного периода для каждой культуры и для всех зерновых.

По тем же данным наряду с определением продолжительности уборочного периода можно исчислить и обобщающий показатель — среднее время начала и конца уборки. Исчисление производится

по правилу среднеарифметической взвешенной, где время начала и конца уборки взвешивается на размеры уборочных площадей.

Изучение этих данных в условиях применения раздельной уборки в сравнении с данными прошлого года позволяют вскрыть те изменения, которые происходят в сокращении срока начала и конца уборки.

Форма 8

Наименование культур	Продолжительность уборочного периода	Среднее время начала уборки	Среднее время конца уборки
Итого по зерновым:			

Для заполнения аналитической таблицы «Время уборки» необходимо по каждой культуре собрать следующие данные:

К у л ь т у р ы	Количество гектаров	Начало уборки (месяц и число)	Конец уборки (месяц и число)

Чтобы иметь данные для вычисления всех этих экономических показателей, необходимо в качестве обязательного минимума:

1) Провести метрование одного массива (поля), на котором одновременно будет применена раздельная и прямая уборка. При отсутствии метрования для обеспечения сравнимости результатов при раздельном и прямом комбайнировании, следует подобрать участок с одинаковым хлебостоем в одном поле или смежных, где была одинаковая предпосевная обработка, и примерно одновре-

была одинаковая предпосевная обработка, и примерно одновременный посев. Площадь каждого участка, которые при двух способах уборки сопоставляются между собой, должна быть не менее 50 гектаров, а всего — 100 гектаров;

2) обеспечить отдельный учет трудовых, денежных и материальных затрат, связанных только с уборочными работами на раздельном и прямом комбайнировании;

3) обеспечить отдельный учет количества и качества урожая

Не будет лишним, если мы в заключении напомним, что экономическая оценка раздельной уборки имеет такое же значение как обеспечение бесперебойной, высококачественной и высокопроизводительной работы рядовых жаток, лафетных жаток, подборщиков и комбайнов. Мы полагаем, что это будет принято во внимание руководителями, специалистами и счетными работниками колхозов, МТС и совхозов нашей области.

Долг руководителей, специалистов и счетных работников колхозов, МТС и совхозов — сделать все для того, чтобы иметь вполне объективные и достоверные данные для действительной оценки экономической выгоды раздельной уборки.