

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ТЕРИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
РОССИЙСКО-МОНГОЛЬСКОЙ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ В
ПРИХУБСУГУЛЬЕ

Н. И. Литвинов

Иркутская Государственная сельскохозяйственная академия

Прихубсугулье - своеобразный горный район Монголии, в центральной части которого лежит озеро Хубсугул. Регион расположен на севере Монголии и ограничивается с севера государственной границей России и Монголии, с юга - широтным отрезком долины Эгийн-Гол, с запада - западными склонами горного обрамления Дархатской котловины, с востока - верховьями левых притоков Ууэр-Гол /Атлас озера Хубсугул, 1989/.

Териологические исследования проводятся в рамках Хубсугульской экспедиции с первых лет ее существования, т.е. с начала 70-х годов. С 1978 г. автор статьи осуществлял научное руководство этими исследованиями.

В териологических исследованиях Хубсугульской экспедиции с первых лет ее существования можно выделить, по крайней мере, три направления тесно между собой связанных.

Первое - фаунистическое (зоогеографическое). К нему мы относим инвентаризацию фауны, как необходимый начальный этап любого зоогеографического и синэкологического исследования. Хорошо известно, что инвентаризация фауны чрезвычайно трудоемкий и длительный процесс. Поэтому, несмотря на большой объем проделанной в этом направлении работы, и сегодня нельзя считать инвентаризацию завершенной.

На основе полученных фаунистических материалов проведены: зоогеографический анализ фауны млекопитающих, сравнение фауны Прихубсугулья с териофауной основных горных систем Монголии и прилегающей территории России, териофауны Хубсугульской и Байкальской котловин /Литвинов, Швецов, 1985, Литвинов, 1986, Литвинов, Базардорж, 1992/.

Второе можно условно назвать экологическим. К этому направлению мы относим изучение структуры населения различных высотных растительных поясов, а также исследования питания, размножения, структуры популяций, динамики численности, стационального размещения, эндопаразитов и эктопарази-

тов.

Третье - прикладное. Сюда относятся работы по определению ресурсов промысловых зверей, норм их добычи, наиболее рациональных методов использования и охраны. Кроме того, попытки оценить эпизоотическую обстановку в Прихубсугулье и на сопредельной территории России тоже в русле этого направления.

Рассмотрим некоторые итоги теринологических исследований и наметим вопросы, которые требуют, на наш взгляд, разрешения.

Всего в Прихубсугулье отмечено 62 вида млекопитающих, относящихся к шести отрядам. Из них: насекомоядных - 8, рукокрылых - 4, зайцеобразных - 5, грызунов - 20, Хищных - 17 и парнокопытных - 8 /Литвинов, Базардорж, 1992/. Ряд видов млекопитающих до наших исследований в Прихубсугулье не отмечался. Достаточно сказать, что в списке млекопитающих А. Г. Банникова /1954/ для этой территории указывается лишь 51 вид и это при том, что некоторые из включенных в список видов не были найдены в Прихубсугулье, а их обитание только предполагалось.

Изученность разных отрядов млекопитающих неодинакова. Есть основания считать, что не полностью выяснен видовой состав насекомоядных.

Мы включили в список млекопитающих Прихубсугулья 8 видов насекомоядных это: сибирский крот *Asioscalops altaica*, плоскочерепная /бурая/ бурозубка *Sorex vir*, средняя бурозубка *S. Caecutiens*, крошечная бурозубка *S. minutissimus*, тундровая бурозубка *S. tundrensis*, обыкновенная бурозубка *S. aganeus*, кутора *Neomys fodiens*, малая белозубка *Crocidura suaviolens*. К этому перечню нужны некоторые пояснения. Надо изучить распространение в Прихубсугулье крота. Мы не нашли каких-либо признаков обитания его на берегах Хубсугула и сведения, сообщенные А. Г. Банниковым /1954/, о добыче его в Дархатской котловине остаются до сих пор единственными, основанными на фактических материалах.

На основании высказанного А. Г. Банниковым /1954/ предположения включена в список видов кутора. Какие-либо сведения, подтверждающие ее обитание в Прихубсугулье, отсутствуют.

Малая белозубка найдена лишь в районе г. Мурэна, а в собственно Прихубсугулье, как оно понимается в "Атласе озера Хубсугул"/1989/, не добывалась.

Для уточнения состава фауны насекомых прежде всего надо разобратся с распространением этих видов.

Опубликованные Д. Базардоржем, Н. Хотолхуу и др. /1990/ сведения о находках на побережье Хубсугула *S. isodon*, *S. darphaenodon*, вызывают сомнение, т.к. выборочная проверка правильности определения бурозубок из их сборов, сделанная по вашей просьбе специалистом по этой группе млекопитающих В. Е. Сергеевым /Кемеровский университет/ выявила грубые ошибки. Я думаю, что оба эти вида могут быть найдены в Прихубсугулье, но пока включать их в фаунистический список преждевременно.

Хуже всего изучена фауна рукокрылых Прихубсугулья. Здесь отмечено четыре вида: водяная ночница *Myotis daubentoni*, усатая ночница *M. mystacinus*, ушан обыкновенный *Plecotus auritus*, северный кожанок *Vespertilio nilssonii*.

Однако материалы и наблюдения по этой группе млекопитающих столь ничтожны, что нет никакой уверенности в полноте сведений даже по видовому составу. Конечно, в суровых горных условиях Прихубсугулья нельзя ожидать обитания большого числа видов летучих мышей, но точное их количество может быть установлено только путем целенаправленных сборов материала. Исследований по рукокрылым с применением специфических методов сборов и учетов до сих пор не проводилось.

Фауну зайцеобразных Прихубсугулья можно считать довольно богатой. Здесь обитает пять видов этого отряда, из 7 известных для территории Монголии. Наряду со свойственными горно-таежным районам северной *Ochotona hyperborea* и алтайской *O. alpina* пищухами обитает и даурская пищуха *O. daurica* - степной вид и наряду с лесным зайцем-беляком *Lepus timidus*, степной заяц-толай *L. tolai*. Даурская пищуха найдена в южной части восточного побережья Хубсугула и Дархатской котловине, а толай широко распространен в Дархатах и встречается вплоть до самых северных частей хубсугульского побережья.

Отряд грызунов представлен в Прихубсугулье двадцатью видами, что составляет немногим более 30% фауны грызунов Монголии. Иными словами, эта группа млекопитающих здесь довольно малочисленна, хотя и составляет почти треть всей териофауны. Фауна, распространение и некоторые черты экологии грызунов изучены лучше, чем какой-либо другой группы млекопитающих. Од-

нако и здесь много не выясненного. В частности, есть пробелы в сведениях о распространении отдельных видов.

К примеру, С. Дуламцэрэн /1970/ указывает на обитание на восточном побережье Хубсугула и в Дархатской котловине водяной полевки *Arvicola terrestris*, а В. Е. Соколов и В. Н. Орлов /1980/ считают, что этот вид заселяет все Прихубсугулье. Эти авторы не указывают на какие материалы они опираются. Основываясь на осмотре шкурок "добытых на р. Ури-Гол в Восточном Прихубсугулье" и рассказах жителей Дархатской котловины А. Г. Банников /1954/ считал, что водяная полевка обитает в этих местах. Мы находили явные следы обитания водяной полевки в Дархатской котловине, но не нашли ни каких свидетельств ее обитания на берегах Хубсугула. Распространение этого вида в Прихубсугулье требует уточнения, тем более, что он является одним из потенциальных носителей некоторых особо опасных инфекций.

С. Дуламцэрэн /1970/ включил в число обитателей Прихубсугулья восточную полевку *Microtus fortis*. Нам не удалось найти каких-либо материалов, подтверждающих обитание здесь этой полевки. Я имею в виду не только полевые исследования, но и просмотр коллекций в научных учреждениях Улан-Батора. В уже упоминавшейся работе Д. Базардоржа, Н. Хотолхуу и др./1990/ сообщается о находке этого вида, без указания точного места /сборы проводились на рр.Баян-Гол и Онголиг-Гол/. Есть, однако, серьезные основания /изложенные в абзацах, посвященных бурозубкам/ сомневаться в правильности определения материала. К сожалению, осмотреть его мы не смогли. Известны детали распространения летяги *Pteromys volans* и мыши-малютки *Microtus minutus*, найденной словацким зоологом М. Киефером в Дархатской котловине.

Следует сказать о полевках рода *Alticola*. Прежде всего, потому, что взгляды на его систематику многократно изменялись. И в наших работах разных лет полевки, относящиеся к этому роду, именуются по-разному. Обнаружив в 1972 году обитание горных полевок в Прихубсугулье мы посчитали их *Alticola goulei*. Полевки, обитающие в южной части побережья Хубсугула, были отнесены кл. *A.g.alleni* - подвиду широко распространенному южнее Хубсугула. Полевки северной части побережья описать в качестве нового подвида *A.g.kosogov* /Литвинов, 1973, 1975/. В упомянутых работах мы приняли широкую трактовку вида серебристая полевка и видовое название *goulei*,

основываясь на исследованиях систематики рода *Alticola* В.Г.Гептиера и О.Л.Россолимо /1968/. в 1977 г. И.М.Громов /Громов и Поляков, 1977/ "вернул" горной серебристой полевке наименование *argentatus* и в последующих работах мы стали именовать хубсугульских полевок *Alticola argentatus* /Литвинов, 1983, 1983а, 1986 и др./. Здесь уместно сказать, что обсуждая вопрос о самостоятельности формы *kosogol* Litvinov И.М.Громов поясняет, что она приурочена к "северной части котловины оз.Убса-нур" /Громов,Поляков,1977,с.130/. Разумеется, это указание ошибочно - подвид *A.g. kosogol* описан из северной части котловины оз.Хубсугул.

В результате ревизии подрода *Alticola* О.Л.Россолимо с соавторами /1986, 1988/ пришли к заключению, что *Alticola semicanus* и *Anticola tuvunicus* - самостоятельные виды. Принимая эту точку зрения, следует считать, что полевки обитающие на юге хубсугульского побережья - *Alticola semicanus allenii*, а на севере *A. tuvunicus kosogol*. Такой трактовки мы и придерживаемся в последних работах /Литвинов, 1992, Литвинов, Базардорж, 1992/. Имеющиеся сведения о распространении этих видов позволяют считать, что в районе Хубсугула их ареалы не соприкасаются, хотя расстояние между ними не превышает, видимо, сотни километров. Интересно выявить, какую часть ареала тувинской полевки представляет ее поселение в Прихубсугулье. В частности, не ясно является эта часть изолятом или восточной периферией сплошного ареала вида, основная часть которого находится в Туве. В Дархатской котловине, лежащей между Тувой и Хубсугулом, горные полевки есть, но они не добыты и не исследованы.

Articola macrotis - третий вид рода найден пока на Мунку-Сардыке и в верховьях р.Ходон-Гол, но вероятно встречается в горах, окружающих Хубсугул гораздо шире, чем известно.

Мы не нашли в Прихубсугулье серой крысы *Rattus norvegicus* и думаем, что указания на ее обитание В.Е.Соколова и В.Н.Орлова /1980/, как и С. Дуламцэрэна /1970/, к счастью, ошибочны. Надо, однако, наладить действенный карантинный надзор, чтобы не допустить проникновения этого вида в Прихубсугулье из России.

Довольно богата териофауна Прихубсугулья хищными, которых 17 видов. Из обитающих в Моголни видов этого отряда, нет в Прихубсугулье только енотовидной собаки, перевязки и солонгоя.

О солонгое *Mustela altaica* надо сказать особо. Распространение его в Монголии изучено плохо. Но по мнению В.Е.Соколова и В.Н.Орлова /1980/ он "по-видимому, населяет всю лесостепную и степную часть страны ..." /с.228/. На карте, приведенной в цитированной работе /с.341, карта 40/ все Прихубсугулье включено в ареал этого вида. Примечательно, что С.Дуламцэрэн /1970/ не указывает солонгоя для Прихубсугулья, ничего не говорит о солонгое в этом районе и А.Г.Банников /1954/. Нам не удалось собрать каких-либо материалов, свидетельствующих об обитании солонгоя. Местные охотники этого зверька не знают.

Требуется уточнения распространения манула *Felis manul*, корсака *Vulpes corsac*, каменной куницы *Martes foina*, соболя *Martes zibellina*, выдры *Lutra lutra*. Особое внимание следует обратить на таких редких хищников как красный волк *Canis alpinus* и снежный барс *Uncia uncia*. Детали распространения и численность этих видов плохо известны, а без этого невозможно организовать их действительную охрану.

Довольно хорошо представлены в Прихубсугулье парнокопытные - из 11 видов, обитающих в Монголии, здесь встречается 8. Отсутствуют только тяготеющие к полупустыням и пустыням дзерен, джейран и сайгак. Большое внимание изучению распространения и численности копытных уделяют монгольские зоологи - участники экспедиции /Базардорж, 1983, ^1984, 1986; Базардорж, Сухбат, Мягмаржав, 1978; Сухбат, Базардорж, 1980, 1980а; Сухбат, Ганбаатар, 1982 и др./.

В отличие от всех других отрядов млекопитающих, видовой состав парнокопытных изучен полно, чего нельзя сказать о деталях распространения и о численности. Объясняется это, главным образом, тем, что объем учетных работ сравнительно невелик и они не регулярны. До сих пор не удается провести авиаучеты, которые позволили бы резко увеличить охватываемые площади и повысить достоверность данных. Самым уникальным видом копытных является северный олень *Rangifer tarandus*, т.к. нигде кроме Прихубсугулья он в Монголии не встречается. Общая его численность не превышает, по-видимому, 100-120 особей. Уже одно это заставляет предпринять самые энергичные меры и к изучению, и к выработка действенных мер по его охране. В противном случае, фауна Монголии лишится ценнейшего и интереснейшего зверя.

Еще ниже численность горного барана *Ovis ammon*, она едва ли превышает 50 особей, т.е, подошла к той критической черте, за которой может произойти спонтанное вымирание популяции.

Довольно большое место в работе териологов занимают исследования особенностей экологии отдельных видов, сочетающиеся с фаунистическими исследованиями. Примером эколого-фаунистических работ могут служить статьи о мелких млекопитающих Баян-Гольского стационара /Литвинов, 1982/, о монгольской полевке /Литвинов, Скуратов, 1983/, о насекомыхных и грызунах /Литвинов, 1986/ и др.

Наряду с такими работами, сотрудники экспедиции осуществили ряд исследований посвященных отдельным, чаще хозяйственно ценным, видам.

Так, несколько работ посвящено экологии соболя. Х.Сухбат и Н.Даваа /1983/ проанализировали промысловые пробы в Цаганурском промхозе и на основе этих исследований описали половую и в возрастную структуру популяции соболя. Они сравнили структуру популяции соболя Дархатской котловины со структурой популяции Хэнтэя и некоторых районов России. Результаты анализа небольших материалов по питанию соболя в Дархате опубликовал Х.Сухбат /1985/.

Экологии светлого хоря *Mustela eversmanni* в долинах рр.Баян-Гол, ларгалант, Хороо изучали Д.Сумъяа и Т.Эрдэнэ /1981/. В их кратком сообщении есть сведения о стациональном размещении, суточной активности, размерах выводка, питании. Стациональное распределение, питание, некоторые черты поведения светлого хоря в Дархатской котловине описаны Х.Сухбатом и Д.Базардоржем /1984/.

Вертикальное распределение длиннохвостого суслика *Citellus undulatus* его сезонную активность, численность в разных участках побережья изучал Н.Даваа /1973/. В этой же статье описаны некоторые сведения о размножении, вертикальном и стадиальном размещении бурундука *Jamias sibirica*. Этот же автор описал строение нор длиннохвостого суслика /Даваа, 1979/

Многолетняя динамика численности длиннохвостого суслика описана Н.И.Литвиновым и О.М.Бухом /1990/.

О сезонных миграциях северного оленя в Прихубсугулье сообщил Д.Базардорж /1983/.

Начаты исследования эндопаразитов и эктопаразитов млекопитающих Прихубсугуля. У четырех видов грызунов, одного вида зайцеобразных и одного хищников обнаружены нематоды и цестоды /Ганзориг, Данзан, 1984/. Видовой состав гельминтов массовых видов млекопитающих /даурская и северная пищухи, длиннохвостый суслик, светлый хорь/ описан в статье С.Ганзорига, Г.Данзана, г.Нэргуйя /1985/. Всего отмечено у этих зверьков 8 видов цестод и нематод. Все виды гельминтов в Прихубсугулье отмечены впервые. Один вид указывается впервые для фауны Монголии.

Впервые сведения об эктопаразитах грызунов Прихубсугуля опубликованы в 1975 и 1976 гг./Васильев и др.1975, Литвинов и др. 1976/. В этих работах материалы по Прихубсугулю приводятся вместе с материалами по соседней территории России - Тункинской котловине. Причем, подчас выделить какие виды встречены только в Прихубсугулье нельзя.

Материалы из Прихубсугуля, которые легли в основу этих публикаций, были весьма скромными по объему. Гораздо обширнее материалы использованные в статье Н.И.Литвинова, Г.И.Васильева, Н.И.Ельшанской, В.Н.Зарубиной /1986/. Эктопаразиты собраны с 374 зверьков 15 видов.

Исследования экологии млекопитающих только начаты. О региональных особенностях питания, размножения, структуры популяций, динамики численности большинства видов зверей известно очень мало. Сказанное в полной мере относится и к ценным промысловым, а также редким видам. Конечно, планировать рациональную эксплуатацию и действенную охрану без детального знания экологии видов весьма затруднительно.

Еще скуднее наши биоценологические знания. Почти не изучены межвидовые отношения в различных биоценозах, нет данных о продуктивности консументов всех уровней, о масштабах влияния фитофагов на растительность и т.п.

Прикладное значение териологических исследований связано, главным образом, с использованием их результатов в охотничьем хозяйстве, здравоохранении и природоохранной деятельности.

Многие работы, посвященные хищникам, некоторым грызунам и особенно копытным имеют четко выраженную производственную направленность.

В обзоре промысловых млекопитающих Прихубсугуля Х.Сухбат и Д.Базардорж /1979/ вносят предложение запретить промысел тарбагана,

косули и красного волка на 7-10 лет, а также организовать государственный заказник в местах обитания горного барана.

Характеристике охотхозяйственной продукции, заготавливаемой в Дархатских сомонах, посвящена публикация Х.Сухбата /1979/. Он констатировал, в частности, возможность увеличения заготовок шкурок суслика, бурундука и белки.

В довольно большом объеме проведены учетные работы по ряду видов млекопитающих Х.Сухбат и Д.Базардорж /1980/. Они приводят сведения о плотности населения лося, марала, росوماхи, соболя, колонка, горносталя, светлого хоря. Желательно регулярное проведение подобных работ.

Довольно детальные сведения о распространении промысловых млекопитающих опубликованы Х.Сухбатом и Д.Базардоржем /1980 а/. Авторы относят к "охотничьей фауне" Прихубсугулья 32 вида и для каждого из них сообщают не только урочища, в которых вид обитает, но и места повышенной плотности населения.

О падении численности тарбагана в Прихубсугулье и о необходимости прекращения его промысла пишет Д.Базардорж /1981/. К сожалению, в статье нет данных о плотности населения тарбагана, автор оперирует лишь количеством жилых нор. Сведений о численности сурка нет и сегодня и проведение учетов в сохранившихся очагах этого зверька в высшей степени актуально. Кроме чисто утилитарного промыслового использования, прихубсугульские участки ареала могут быть резерватами, из которых можно брать материал для реакклиматизации.

Х.Сухбат с соавторами /1982/ осветили основные направления охотоведческих исследований экспедиции, подвели некоторые их итоги и наметили перспективы. К сожалению, многие из вопросов, поставленных в этой работе до сих пор не получили своего разрешения. Так, исследования по типологии охотничьих угодий не развернуты. Лишь самые общие наброски в этом направлении сделаны Д.Базардоржем /1985/. Нет новых публикаций по ресурсам и нормам добычи охотничьих животных.

Анализу качества шкурок лисицы посвящена работа Х.Сухбата с соавторами /1982/, которой положено начало публикациям на очень актуальную для охотничьего хозяйства Прихубсугулья тему.

Результаты учетных работ по копытным сообщаются в статье Х.Сухбата и Н.Ганбатыра /1982/. К сожалению, в работу вкрались серьезные ошибки. В ней приведены плотности населения лося в 10 раз в Дархате и в 3 раза в Прихубсугулье, оленя, соответственно, в 4 и 11 раз, косули и 5 и 10 раз, кабана в 11 и 10 раз, кабарги в 12 и 10 раз больше, чем сообщались для 1979 года /Сухбат, Базардорж, 1980/. Поскольку в 1982 г могут быть опубликованы только данные учетов прошлых лет, получается, что за два года (или того меньше) численность копытных!!! возросла от 3 до 12 раз, что совершенно невероятно. Можно предположить и противоположное - в материалы опубликованные в 1980 г вкралась ошибка. В любом случае, это свидетельствует о недостаточной достоверности учетных данных. Сказанное подтверждается и данными по плотности населения длиннохвостого суслика /Сухбат, 1982/. В "хороших" для этого вида угодьях Дархатской котловины она определена в 460-620, в "средних" - в 310-460, в "плохих" - в 160-310, в "очень плохих" - в 20-160, а в "лучших" - свыше 620 особей на 1000 га. Не буду говорить о лучших угодьях, так как свыше 620 может быть и 621 и 6210, и сколько угодно больше. Во всех же остальных угодьях численность занижена, как минимум, в 10 раз, скорее же всего значительно больше. Наши многолетние учеты суслика в Прихубсугулье дают плотность от 4 до 44 особей на 1 га, то есть от 4000 и 44000 на 1000 га. Лишь однажды отмечена плотность 0,4 га, но ведь это на 1000 га - 400 особей! /Литвинов, Бух, 1990/. Интересно, что тот же автор /Сухбат, 1981/ приводит учетные данные за 1979-1981 годы, отличающиеся от опубликованных в 1980 г /Сухбат, Базардорж, 1980/ по соболю в 50 раз, по светлому хорю в 56 раз, по колонку в 17 раз, по волку в 3 раза, по лисице в 4 раза. Вероятность таких изменений численности равна нулю. Численность (плотность) зайца-толая и белки по этим же данным увеличилась в 40 раз, зайца-беляка в 16, что так же маловероятно. Для длиннохвостого суслика приводится еще сильнее заниженная плотность - 0,39 особей на 1 га.

В упомянутой работе Х.Сухбата /1981/ сделана оценка доли двух Дархатских сомонов в заготовках пушнины по Хубсугульскому аймаку, дана краткая характеристика производства в Цаганурском госпромхозе, намечены пути улучшения его деятельности.

Охотугодя Хубсугульского, Гоби-Алтайского и Сухэ-Баторского аймаков по выходу шкур светлого хоря сравнили С.Ганзориг и Р.Самьяа /1983/. Оказалось, что угодя Хубсугульского аймака характеризуются самым высоким средним выходом шкурок хоря с 1000 га.

Производительность охотугодий Хубсугульского аймака по выходу шкур лисицы оценивали Н.Даваа с соавторами /1981/. Южная и центральная части аймака по выходу шкур лисицы превосходят северную, минимальный выход свойственен прибрежной зоне Хубсугула.

Состояние заготовок шкурок мелких куньих в Хубсугульском аймаке проанализировано в работе Т.Эрдэнэ /1983/.

Материалы по размещению лося и его численности в Прихубсугулье приводит Д.Базардорж /1984/. Средняя плотность населения лося по данным учетов проведенных в 1978, 1979, 1982, 1983 гг - 0,21 особи на 1 км².

Вопрос об организации на оз. Хубсугул заповедника в 1978 г подняли Д.Базардорж и Я.Даш /1978/. Они совершенно справедливо обратили внимание на то, что Хубсугул один из основных источников, питающих р. Селенгу, и, следовательно, влияющих на состояние Байкала. Авторы предсказали Прихубсугулью большое будущее как территории развития международного туризма. Они предложили создать в Прихубсугулье три заповедника, два заказника и природный парк. В дальнейшем эти авторы /Базардорж, Даш, 1980/ несколько детализировали свои предложения, касающиеся создания охраняемых территорий в Прихубсугулье.

Проект организации Хубсугульского заповедника, состоящего из трех частей - заповедника "Озеро Хубсугул", Хордил-Сардыкского заказника и Ур-Уйлаганского заказника предложили Д.Базардорж и Х.Сухбат /1982/.

Наконец, описанию созданного с использованием рекомендаций экспедиции, Национального природного комплекса на оз. Хубсугул посвящена публикация Д.Базардоржа /1992/.

Об охране редких видов млекопитающих пишет Д.Базардорж /1986/. Он делит редких и исчезающих зверей Прихубсугулья на четыре категории. Первая - исчезающие виды - включает лишь горного барана, вторая - виды с резко сократившимся ареалом и численностью - тарбаган и корсак, третья - редкие виды, к ним отнесены горный козел и северный олень, четвертая - неопределенные виды: красный волк, каменная куница и снежный барс.

Исследование млекопитающих и их эктопаразитов имеют большое значение в деле оценки эпизоотологической обстановки. Многие грызуны Прихубсугулья: полевка-экономка, узкочерепная, красно-серая, красная полевка, восточно-азиатская мышь, домовая мышь высокочувствительны и высоковосприимчивы к туляремийной инфекции. В то же время здесь отмечены виды блох для которых установлена естественная зараженность возбудителем туляремии, в природных очагах Сибири. Бактериологические исследования на сопредельной с Прихубсугулем территории, в Тункинской долине, дали отрицательные результаты, но исследования проведены в небольшом объеме и их следует продолжить. Вероятно целесообразно проведение таких исследований и в Прихубсугулье /Васильев и др., 1975, Литвинов и др., 1976/.

Некоторые грызуны и их эктопаразиты Прихубсугулья могут быть носителями и переносчиками чумной инфекции, к тому же в прошлом на территории Хубсугульского аймака чуму отмечали /Пешков и др., 1975/. Обследование в Арбулаг и Баянзурхэ сомонах тарбаганов, длиннохвостых сусликов, даурских пищух и других, а также блох, клещей и вшей дали отрицательный результат. К отрицательным результатам привели и серологические исследования. Все это свидетельствует об отсутствии чумной инфекции на обследованной территории /Пешков и др., 1975/. Хотя авторы этой работы не отрицают возможности обнаружения микроочага чумы и при более широких обследованиях.

Мы уже отмечали, что интенсификация использования территории Прихубсугулья делает необходимым более внимательное и бережное отношение к его экосистемам. В частности, фауна млекопитающих как при промышленном, так и при рекреационном освоении может оказаться весьма уязвимой /Литвинов, 1988/.

Надо особо подчеркнуть недопустимость попыток акклиматизации в Прихубсугулье каких-либо новых видов, ибо это нанесет непоправимый урон своеобразному природному комплексу. К слову, вынашиваемые некоторыми приверженцами преобразования природы, планы акклиматизации в Хубсугулье байкальской нерпы, абсолютно неприемлемы. Это неминуемо закончится либо гибелью акклиматизанта (что вероятнее), либо гибелью замкнутой водной экосистемы озера.

Работы по реакклиматизации тарбагана в тех урочищах, где он обитал, вполне допустимы и даже желательны. При этом необходимо соблюдение главного условия - зверей для расселения можно брать только в местных прихубсугульских очагах. Разумеется, что этому должно предшествовать восстановление численности хотя-бы в некоторых из них.

Подводя итог краткому обзору териологических исследований сотрудников Хубсугульской экспедиции, надо сказать, что они освещены в большом количестве публикаций, которые мы здесь, конечно, не охватили. Результаты работ вошли также в монографии В.Е.Соколова, Ю.Г.Швецова и Н.И.Литвинова /1985/ и Н.И.Литвинова и Д.Базардоржа /1992/. Видовой состав промысловых зверей Хубсугульского аймака, их распространение, основные черты экологии, способы добычи описаны в научно-популярной книге Д.Базардоржа и Х.Сухбата /1984/.

ЛИТЕРАТУРА

- АТЛАС ОЗЕРА ХУБСУГУЛ. Монгольская Народная Республика.- М., 1989,- 118 с.
- БАЗАРДОРЖ Д. Тарбаган в Прихубсугулье // Природные условия и ресурсы некоторых районов Монгольской Народной Республики. Тез. докл.- Иркутск, 1981.- С. 84-86.
- БАЗАРДОРЖ Д. Дикий северный олень в МНР // Природные условия и ресурсы некоторых районов Монгольской народной Республики. Тез. докл.- Иркутск, 1983.- С. 107.
- БАЗАРДОРЖ Д. Размещение лосей и Прихубсугулье // Природные условия и ресурсы некоторых районов Монгольской Народной Республики. Тез. докл.- Улан-Батор, 1984.- С. 107-108.
- БАЗАРЖОРЖ Д. К вопросу классификации охотничьих угодий Прихубсугулья // Природные условия и ресурсы некоторых районов Монгольской Народной Республики. Тез. докл.- Иркутск, 1985.- С. 120-122.
- БАЗАРДОРЖ Д. К вопросу охраны редких зверей Прихубсугулья // Природные условия и ресурсы некоторых районов Монгольской Народной Республики. Тез. докл.- Улан-Батор, 1986.- С. 117-118.

БАЗАРДОРЖ Д. К вопросу создания национального природного комплекса на оз. Хубсугул // Природные условия и ресурсы некоторых районов Центральной Азии. Тез. докл.- Иркутск, 1992.- С. 13-14.

БАЗАРДОРЖ Д. К вопросу организации заповедника при оз. Хубсугул // Международная конференция, посвященная исследованиям природных условий и ресурсов МНР. Тез. докл.- Улан-Батор, 1978.- С. 104-107.

БАЗАРДОРЖ Д., СУХБАТ Х. МЯГМАРЖАВ Д. Распространение горных копытных в Прихубсугулье // Тез. докл. Междунар. конф., посвящ. исследованиям природных условий и ресурсов МНР.- Улан-Батор, 1978.- С. 103-104.

БАЗАРДОРЖ Д., ДАШ Я. Вопросы разработки и проектирования сети охраняемых территорий Прихубсугулья // Природные условия и ресурсы Прихубсугулья. Труды Советско-Монольской комплексной Хубсугульской экспедиции.- Иркутск - Улан-Батор, 1980.- С. 79-82.

БАЗАРДОРЖ Д., СУХБАТ Х. Проект организации Хубсугульского заповедника // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл.- Улан-Батор, 1982.- С. 120-121.

БАЗАРДОРЖ Д., ХОТОХУУ Н., БАГТУЛГА Б. Некоторые итоги исследования распространения и экологии насекомых, мелких лесных грызунов северной и юго-западной части озера Хубсугул // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл. к конф.- Улан-Батор, 1990.- С. 94-95.

БАННИКОВ А.Г. Млекопитающие Монгольской Народной Республики.- М., 1954.- 669 с.

ВАСИЛЬЕВ Г.И., ЛИТВИНОВ Н.И., ЕЛЬШАНСКАЯ Н.И., АНЦИФИРОВ М.И. Зоопаразитологическая характеристика Тункинской долины (Бурятская АССР) и сопредельного района МНР в связи с поисками особо опасных инфекций // Международные и национальные аспекты эпиднадзора при чуме. К научн. конф.- Ч. 11,- Иркутск, 1975.- С. 83-85.

ГАНЗОРИГ С., САМЪЯА Р. Сравнительная характеристика охотугодий Хубсугульского, Гоби-Алтайского и Сухэ-Баторского аймаков по выходу шкур хоря // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл. к конфер.- Иркутск, 1983.- С. 104-105.

ГАНЗОРИГ С., ДАНЗАН Г. К вопросу изучения гельминтофауны млекопитающих Прихубсугуля // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл., 1984.- С. 111-112.

ГАНЗОРИГ С., ДАНЗАН Г, НЭРГУЙ Г. Видовой состав гельминтов мелких млекопитающих Прихубсугуля // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл., 1985.- С. 128-129.

ГЕПНЕР В.Г., РОССОЛИМО О.Л. Видовой состав и географическая изменчивость азиатских горных полевок рода *Alticola* Rlanford, 1881 // Тр. зоол. музея МГУ. Исследования по фауне Советского Союза (Млекопитающие), 1968.- Т. 10.- С. 53-93.

ГРОМОВ И.М., ПОЛЯКОВ И.Я. Полевки. Фауна СССР. Млекопитающие.- Вып. 8.- Л., М., 1977.- 502 с.

ДАВАА Н. К экологии длиннохвостого суслика и бурундука Прихубсугуля // Природные условия и ресурсы Прихубсугуля: Тр. Советско-Монгольской комплексной Хубсугульской экспедиции.- Вып. 2.- Иркутск-Улан-Батор, 1973.- С. 193-200.

ДАВАА Н. Строение норы длиннохвостого суслика // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР.- Иркутск, 1979.- С. 54-55.

ДАВАА Н., СУХБАТ Х., ШТУББЕ М., ГАНЗОРИГ С. Производительность охотугодий Хубсугульского аймака по выходу шкур лисицы // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл. к конф.- Иркутск, 1981.- С. 81-82.

ЛИТВИНОВ Н.И. К распространению и систематике горных полевок Прихубсугуля // Природные условия и ресурсы Прихубсугуля.- Иркутск, 1981.- С. 81-82.

ЛИТВИНОВ Н.И. Горные полевки озера Хубсугул // Проблемы охотоведения и охраны природы.- Иркутск, 1975.- С. 102-106.

ЛИТВИНОВ Н.И. Мелкие млекопитающие Баян-Гольского стационара // Природные условия и ресурсы Прихубсугуля.- Иркутск, 1982.- С. 59-71.

ЛИТВИНОВ Н.И. Сравнительная характеристика териофауны Хубсугульской и Байкальской котловины // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР.- Улан-Батор, 1986.- С. 101-103.

ЛИТВИНОВ Н.И. Насекомоядные (Insectivora) и грызуны (Rodentia) Прихубсугуля // Охотничье-промысловые ресурсы Сибири.- Новосибирск, 1986.- С. 166-177.

ЛИТВИНОВ Н.И. Об охране и рациональном использовании млекопитающих в связи с перспективами развития горнодобывающей промышленности Прихубсугуля // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл.- Иркутск, 1988.- С. 105-107.

ЛИТВИНОВ Н.И. Некоторые особенности териофауны южной части Байкальской впадины // Зоологические исследования в Восточной Сибири.- Иркутск, 1992.- С. 35-45.

ЛИТВИНОВ Н.И., ВАСИЛЬЕВ Г.И., ЕЛЬШАНСКАЯ Н.И. Грызуны Тункинской долины, Прихубсугуля и их эктопаразиты // Экология охотничьих зверей и птиц, технология производства в охотничьем хозяйстве.- Иркутск, 1976.- С. 23-30.

ЛИТВИНОВ Н.И., СКУРАТОВ Н.В. Монгольская полевка в Прихубсугуле // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл. к конф.- Иркутск, 1983.- С. 110-111.

ЛИТВИНОВ Н.И., ШВЕЦОВ Ю.Г. Сравнительная характеристика териофауны горных районов Северной и Западной Монголии // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл.- Иркутск, 1985.- С. 122-125.

ЛИТВИНОВ Н.И., ВАСИЛЬЕВ Г.И., ЕЛЬШАНСКАЯ Н.И., ЗАРУБИНА В.Н. Мелкие млекопитающие Прихубсугуля и их эктопаразиты // Природные условия и ресурсы Прихубсугуля.- Иркутск, 1986.- С. 124-131.

ЛИТВИНОВ Н.И., БУХ О.М. Динамика численности длиннохвостого суслика в Прихубсугуле // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл. к конф.- Улан-Батор, 1990.- С. 99-100.

ЛИТВИНОВ Н.И., БАЗАРДОРЖ Д. Млекопитающие Прихубсугуля. Монгольская Народная Республика.- Иркутск: изд-во Иркутского государственного университета, 1992.- 130 с.

ПЕШКОВ Б.И., ФЕДОРОВ В.П. и др. результаты эпизоотологической разведки на чуму в Хубсугульском аймаке МНР // Международные и национальные аспекты эпиднадзора при чуме (к научной конф.).- Ч. 1.- Иркутск, 1975.- С. 32-34.

РОССОЛИМО О.Л., ПАВЛИНОВ И.Я. Видовой состав полевок подотряда *Alticola s. str.* (Rodentia: Arvicolidae). Тез. докл. 6-го съезда Всесоюзного териологического общества.- Т. 1.- М., 1986.- С. 92-93.

РОССОЛИМО О.Л., ПАВЛИНОВ И.Я., ПОДТЯЖКИН О.И., СКУЛКИН В.С. Изменчивость и систематика скальных полевок (*Alticola s. str.*) Монголии, Тувы, Прибайкалья и Алтая // Зоологический журнал.- Т. 17.- Вып. 3, 1988.- С. 426-437.

СОКОЛОВ В.Е., ОРЛОВ В.Н. Определитель млекопитающих Монгольской Народной Республики.- М., 1980.- 350 с.

СОКОЛОВ В.Е. ШВЕЦОВ Ю.Г., ЛИТВИНОВ Н.И. Мелкие млекопитающие лесов Монгольской Народной Республики.- М., 1985.- 102 с.

СУМБЯА Д., ЭРДЭНЭЭ Т. К экологии светлого хоря в Прихубсугулье // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР.- Иркутск, 1979.- С.53-54.

СУХБАТ Х. К вопросу заготовки охотхозяйственной продукции в Дархате // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР.- Иркутск, 1979.- С. 53-54.

СУХБАТ Х. Охотничье хозяйство Дархата (Рэнчинлхумбэ, Улан-Ул сомоны Хубсугульского аймака МНР) // Биология, охрана и хозяйственное использование зверей и птиц в Восточной Сибири.- Иркутск, 1981.- С. 43-49.

СУХБАТ Х. Производительность и продуктивность охотугодий Дархатской котловины по зайцу-толаю и длиннохвостому суслику // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл. к конф.- Улан-Батор, 1982.- С. 112-114.

СУХБАТ Х. К питанию соболя в Дархате (Западное Прихубсугулье) // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл. к конф.- Иркутск, 1985.- С. 129-130.

СУХБАТ Х., БАЗАРДОРЖ Д. Видовой состав и распространение охотничье-промысловых животных в районах Прихубсугулья и Дархатской котловины // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл.- Иркутск, 1980.- С. 52-53.

СУХБАТ Х., БАЗАРДОРЖ Д. Результаты зимнего учета численности охотничьих животных Прихубсугулья и Дархата // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл.- Улан-Батор, 1980а.- С. 86-89.

СУХБАТ Х., БАЗАРДОРЖ Д. и др. Охотоведческие исследования в Прихубсугулье и Дархате // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл. к конф.- Улан-Батор, 1982.- С. 103-105.

СУХБАТ Х., ГАНБАТААР Н. Копытные звери Дархата и Прихубсугулья // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл. к конф.- Иркутск, 1982.- С. 120-121.

СУХБАТ Х., ДАВАА Н. К вопросу изучения половой и возрастной структуры популяции соболя в западном Прихубсугулье (Дархат) // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл. к конф.- Иркутск, 1983.- С. 105-106.

СУХБАТ Х., БАЗАРДОРЖ Д. К биологии светлого хоря, населяющего Дархатскую котловину (Рэнчинлхумбэ, Улан-Ул сомоны) // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл.- Улан-Батор, 1984.- С. 113-114.

ЭРДЭНЭ Т. Состояние заготовок шкурок мелких хищников в Хубсугульском аймаке // Природные условия и ресурсы некоторых районов МНР. Тез. докл. к конф.- Иркутск, 1983.- С. 109-110.

БАЗАРДОРЖ Д., СУХБАТ Д. Ховсгол аймгийн ан амьтан, агнуурын аж ахуй (Охотничье-промысловые звери и охотничье хозяйство Хубсугульского аймака). Морон хот, 1984.- 155 с.

ДУЛАМЦЭРЭН С. Монгол орны хохон амьтан тодорхойлох бичиг.- Улаанбаатар, 1970.- 240 с.