

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ, ОХОТНИЧЬИ ЖИВОТНЫЕ И ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО

В.К.Мельников

В условиях резко усилившегося техногенного воздействия на природу закономерно обострился интерес к рационализации природопользования, сохранению окружающей среды. Для систематизации и определения роли различных компонентов естественных ресурсов разработано несколько приемлемых для различных целей классификаций природных ресурсов. Природные ресурсы – это земля, вода, воздух, минеральные ресурсы, солнечная радиация и т.д., т.е. вещества и виды энергии, которые могут быть вовлечены в процесс производства на конкретном этапе развития общества /Лойтер, 1974; Минц, 1965/. Природные ресурсы в их конкретно-исторической форме можно рассматривать как естественные производительные силы<sup>1</sup>.

Вовлечение природных ресурсов в процесс общественного производства означает их превращение в элемент производительных сил общества /Комар, 1968/. Охотничьи животные – часть природных ресурсов. С изменением общественно-исторических условий, с увеличением доли участия человека в их воспроизводстве меняются характер и суть природных ресурсов. Проследить эти изменения и вытекающие из них последствия для охотничьего хозяйства на примере охотничьих животных – цель настоящей работы.

До тех пор, пока люди занимались собирательством, охотой на

<sup>1</sup> Ленин В.И. набросок плана научно-технических работ. Полн. собр. соч. Т.36, с.228.

животных в их первозданной форме без заботы о воспроизводстве, охотничьи животные оставались целиком дарами природы, только продуктами природы и не являлись продуктами труда. Этот период собирательства даров природы, доминирования присваивающего типа хозяйствования у разных народов имел различную продолжительность, определяемую уровнем их развития и природными условиями. Переход от присваивающей стратегии хозяйствования к производящей занял несколько тысячелетий. В центрах возникновения земледелия и пастушества он охватывает период от 8 до 3 тыс. лет назад.

Преимущественно присваивающий тип хозяйства в неблагоприятных для земледелия районах доминировал в течение первого тысячелетия н.э. и сохранялся до XVI-XVII вв. на северо-западе Русской равнины /Долуханов, 1979/. Если римляне разводили охотничьих животных и охотились на них в огороженных угодьях, то тасманийцы оставались на стадии собирательства до конца XIX в. Сейчас это уже экзотическое исключение, оно сохранилось у немногочисленных племен Южной Америки, Африки, юго-восточной Азии и, вероятно, Филиппин и Индонезии. На стадии собирательства человек только разрывает непосредственные связи животных с угодьями, "пользуется готовыми жизненными средствами", "которые труду остается лишь вырвать из их непосредственной связи с землей". Все предметы, как указывал К.Маркс<sup>1</sup>, в таком случае и охотничьи животные - "суть данные природой предметы труда", т.е. дары природы.

Для точного разграничения даров природы /продуктов природы/ и продуктов труда важно обратить внимание на то, что К.Маркс относит к дарам природы дерево, срубленное в девственном лесу. Не случайно далее он еще раз указывает на это обстоятельство. "За исключением добывающей промышленности, которая находит свой предмет труда в природе, - как горное дело, охота, рыболовство и т.д./земледелие лишь постольку, поскольку впервые обрабатывается девственная почва/, - все отрасли промышленности имеют дело с таким методом, который сам уже является продуктом труда"<sup>2</sup>.

Относя в данном случае охоту /но не охотничье хозяйство/ к добывающей промышленности, К.Маркс совершенно определенно, как это следует из приведенных высказываний, имел в виду охоту в перво-

<sup>1</sup> Маркс К. Соч.Т.I.Кн.I.M.,1973,с.189-190.

<sup>2</sup> Там же, с.192.

зданной, не тронутой человеком девственной среде, в среде, где воздействие человека на охотничьих животных и уголья было бессознательным и ограниченным. Это влияние можно сравнить с влиянием хищных животных на свою жертву, с влиянием животных, которые "тоже изменяют своей деятельностью внешнюю природу, хотя и не в такой степени, как человек..."<sup>1</sup>.

С.А.Бутурлин /1925/ в совершенно иных социально-исторических и естественных условиях также относил промысловую охоту к добывающей промышленности, что было неправомерным.

По мере развития человеческого общества, его возможностей, усиливалось "бессознательное и целенаправленное изменение природной среды". Вырубались и выжигались девственные леса, распахивались первозданные степи, осушались болота, орошались засушливые районы и т.д. /Гуревич, 1961/. Некоторые виды охотничьих животных усиленно преследовались и были истреблены целиком, численность других сокращена. В то же время были созданы благоприятные условия для увеличения или сохранения численности других видов /Кириков, 1966/. В ряде случаев это делалось сознательно, т.е. осуществлялось хозяйственное и рациональное для своего уровня использование животных, велось примитивное охотничье хозяйство. Эффективность проводимых рационалистических мероприятий зависела от общего уровня развития материальной культуры народов, от важности продуктов охоты в их жизни. Например, инки при массовых загонах лам выпускали для воспроизводства наиболее крупных и красивых животных. В Киевской Руси велось хозяйство на бобров, существовали специалисты-бобровники /Скалон, 1951/. Ограничение добычи, сокращение сроков охоты, выделение запретных мест для обеспечения воспроизводства охотничьих животных /таких мест в 1926-1927 гг. в Сибири, по данным Сергеева, зарегистрировано 67/, запрещение добычи беременных самок - все это было элементами обычного права народов, для которых охота имела большое материальное значение. У многих народов были выработаны различной строгости правила охоты, охотничьи законы. До нас дошли римские охотничьи законы I в. до н.э. /Грандер, 1976/. В Киевской Руси такие законы известны с XI в. В этнографической литературе можно обнаружить массу интересных сведений об обычном охотничьем праве /Мидендорф, 1877; Керцели, 1925; и т.д./.

<sup>1</sup>Энгельс Ф. Соч. Т.23, с.188.

Это была стадия экстенсивных форм ведения охотничьего хозяйства, когда человек заботился об успехе естественного воспроизводства, когда роль человека в обеспечении воспроизводства охотничьих животных была пассивной, но важной. Например, с несоблюдением элементов хозяйствования было связано уничтожение бобрового хозяйства на Руси после монгольского нашествия, у хантов и манси по рекам Конде и Сосьве. Некоторые охотничьи животные уже в этот период в определенной мере были продуктами труда.

По мере увеличения участия человека в воспроизводстве охотничьих животных, в обеспечении их в критические периоды кормами, содержании воспроизводственного поголовья, регулировании численности хищников, половой и возрастной структуры населения основных объектов охоты и т.д. охотничьи животные все больше несут на себе "печать труда", все больше превращаются из даров природы в продукты труда. На этот процесс в отношении охотничьих животных обратил внимание К.Маркс, когда указывал, что "...дичь в Англии...—конституционное домашнее животное". Охотничьи животные лишь в иной мере, чем домашние, являются продуктами труда. Здесь уместно напомнить слова К.Маркса о том, что "...животные и растения, которых обычно считают продуктами природы, в действительности являются продуктами труда не только прошлого года, но в своих современных формах и продуктами видоизменений, совершавшихся на протяжении многих поколений под контролем человека, при посредстве человеческого труда".<sup>1</sup>

Приведем несколько примеров, подтверждающих это положение в отношении охотничьих животных. Современные состав и численность основных объектов охоты сформированы целенаправленными усилиями /трудом/ работников охотничьего хозяйства. Из пушных видов путем массового расселения, запретов добычи, охраны восстановлена численность соболя, бобра. Восстановлена численность котика. Акклиматизированы ондатра, американская норка. Стабилизирована численность песца. Эти виды составляют основу заготовок пушнины в СССР.

Восстановлена численность лося, северного и благородного оленя, сайгака, кабана, кабарги, увеличивается в целом по стране численность косули. Указанные виды — основные объекты охотничьего хозяйства, они определяют успех заготовок мясной продукции. Во мно-

<sup>1</sup> Маркс К. Соч. Т. I. Кн. I, с. 192.

гих странах, в том числе в СССР, все более интенсивно занимаются дичеразведением.

Чтобы "обнаружить следы прошлого труда" в охотничьих животных, достаточно, по образному выражению К.Маркса, "самого поверхностно-го взгляда".

Приведенные факты достаточно убедительно свидетельствуют, что основную часть пушной и мясной продукции охотничьего хозяйства получают от видов, в воспроизводство которых заложен труд, т.е.они являются продуктами труда. Еще в 1919 г. Д.К.Соловьев писал: "Нигде так ясно не подтверждается положение, что дичь есть продукт взаимодействия природных факторов, труда и капитала, как на примере промышленных /интенсивных/ хозяйств". Но роль труда в воздействии на охотничьих животных, в их воспроизводстве, "их антропогенный характер остаются обычно в тени". Здесь более заметны самодействия живой природы, биологическая активность организмов, их жизнедеятельность, используемая как производительная сила, а вложенный в это труд человека, в том числе и прежних поколений людей, как правило, не заметен /Гарьковенко, 1975; Комар, 1968, 1975/. Леса и водоемы перестают быть только "продуктами природы", возникшими без участия человека /Лойтер, 1974/, перестают быть только "продуктами природы" и их обитатели.

От того что охотничьи животные становятся продуктами труда, они не перестают быть в своей материальной форме продуктами природы. Но это уже не дары природы. Это уже и природные, и неприродные образования, т.е. они приобретают двойственный характер, что является результатом совместного воздействия на них человека и сил природы /Гарьковенко, 1975/. И в этом нет ничего удивительного, если иметь в виду двойственную роль природы в производстве. Обычно в природе видят объект труда, объект воздействия, забывая о том, что человек давно использует в производстве организмы, их биологические свойства и жизнедеятельность /Гарьковенко, 1975/. И заменить силы природы, писал В.И.Ленин, в сельском хозяйстве "так же невозможно, как невозможно заменить аршины пудами". По словам К.Маркса, "...рабочий ничего не может создать без природы, без внешнего чувственного мира"<sup>1</sup>.

Двойственный характер охотничьих животных многим специалистам

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956, с.561

непонятен из-за особенно тесной зависимости их численности от природных явлений /состояние погоды, урожай кормов и т.д./. Но взаимодействие экономического и естественного воспроизводства, использование биологических функций животных и растений в хозяйственных целях представляет главную особенность сельскохозяйственного производства. В сельскохозяйственных отраслях, в особенности не переведенных на промышленную основу, также очень велика зависимость конечных результатов от природных явлений /влажность, продолжительность вегетационного периода, стихийные проявления природы и т.д./. Но это не дает оснований считать корову, например, только продуктом природы, тем более даром природы. Она, как и любое домашнее животное, и продукт природы, и продукт труда. В равной степени это относится и к охотничьим животным.

Это принципиально важно уяснить для определения стратегии и тактики дальнейшего развития охотничьего хозяйства. Кто не замечает двойственной природы охотничьих животных, умаляет роль труда в их формировании, тот может видеть в них только дары природы, а перспективы охотничьего хозяйства представлять только в охотхозяйственном природопользовании. Сугубо природопользовательная, хотя и рационалистическая концепция в охотничьем хозяйстве /Дежкин, 1971, 1977, 1978/ по существу ограничивает и отрицает перспективы культивирования природных ресурсов, а без этого невозможна интенсификация охотничьего хозяйства.

А.М.Карелов и В.В.Крючков /1979/, даже признавая двойственную сущность природных ресурсов вообще, видят задачу ближайшего будущего в переходе от собирательной охотхозяйственной деятельности к охотхозяйственному природопользованию. Авторы противоречат сами себе. Если природные ресурсы имеют двойственную сущность, то речь должна идти не только об охотхозяйственном природопользовании, но и об использовании средств, созданных и создаваемых трудом. Так можно определить задачу в области природопользования для любой отрасли, ибо нет такой из них, которая не использовала бы природные ресурсы в качестве "данных природой предметов труда", в качестве "сырых материалов" или материалов, прошедших определенную обработку.

Таким образом, охотничьи животные в их современном составе, численности, распределении, в ряде случаев с целенаправленно сформированной половой и возрастной структурой - это продукты труда и при-

роды одновременно. И перспективы развития охотничьего хозяйства состоят вовсе не столько в рациональном охотхозяйственном природопользовании, сколько в его интенсификации, невозможной без культивирования ресурсов охотничьих животных, без еще более значительного участия труда в обеспечении их воспроизводства. Методы обеспечения воспроизводства в хозяйствах производственного и "спортивного" направлений могут быть различны. Это общая стратегия использования ресурсов живой природы вообще, т.к. "оптимальная эксплуатация включает в себя культивирование природных богатств" /Федоров, 1975/, их воспроизводство /Федоренко, 1973/. Такое культивирование - объективная необходимость. Всякий необходимый продукт или предмет, "который мы не находим в природе в готовом виде, всегда должен создаваться при посредстве специальной целесообразной производственной деятельности, приспособляющей различные вещества природы к определенным человеческим потребностям", - писал К.Маркс<sup>1</sup>.

Р.В.Гарьковенко./1975/продолжает мысль:"...в готовом виде или в достаточном количестве и качестве", а мы добавим : и в необходимом пространственном распределении.

Длительно и успешно можно эксплуатировать только те виды, воспроизводству которых человек начинает активно способствовать /Яблоков, 1975/.

Если охотничьи животные - это и продукты труда, и продукты природы, то возникает вопрос: в какой мере они продукты труда и в большей ли мере они продукты труда, чем продукты природы. Этот вопрос возникает у специалистов, не признающих участия труда в "воспроизводстве" охотничьих животных как средств производства. На этот вопрос уже дан ответ при рассмотрении двойственной сути охотничьих животных. Аналогичный вопрос можно задать о любом домашнем животном, разница в данном случае не принципиальна. Без природы не может быть коровы, например, как не может быть ее и без труда. Чего в ней больше: труда или созданного природой. Дело вовсе не в этом, а в том, что и ранее, а сейчас еще более без постоянной заботы о воспроизводстве охотничьих животных, без управления ими, без разведения животных, находящихся в состоянии естественной свободы, охотничьего хозяйства не могло и не может быть. А это предполагает еще большее участие человека, вложений живого и овеществленного

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Собр.соч.Т.23, с.188.

труда в охотничье хозяйство. Это предполагало переход от собирательства, промысла охотничьих животных к ведению охотничьего хозяйства, на необходимость чего указывали многие ученые /Кудрявцев 1927; Соловьев, 1926; Скалон, 1951; Скалон, Шимшелевич, 1960; Федоров, 1975; Яблоков, 1975; и др./. И это практически давно уже сделано в нашей стране. Специалисты, которые полагают, что использование охотничьих животных в СССР не вышло из стадии собирательства даров природы /Карелов, Крючков, 1979; Федоров, 1975/, отождествляют их использование с присваивающей стратегией, особенно типичной для каменного века. Для этого нет оснований. Приведем несколько примеров. В СССР расселено около 530 тыс. охотничьих животных 53 видов /Павлов, 1974/. В 1975 г. на проведение биотехнических мероприятий в охотхозяйствах СССР, основу которых составляют воспроизводственные, затрачено 6,8, в 1976 г. — 10,7 млн.р. На охрану, которая невозможна без воспроизводства окружающей среды, в 10-й пятилетке выделено 11 млрд.р.

Только одни госпромхозы Главохоты РСФСР в 1975 г. затратили на биотехнические и воспроизводственные мероприятия 173,2 тыс.р., а в 1976 г. — 193,8 тыс.р. Конечно, это немного, но нужно иметь в виду другие затраты Главохоты, в том числе и ранее произведенные, на восстановление численности животных, расселение их, охрану, обогашение видового состава, учет численности, истребление хищников, создание заказников и т.д. Значительные средства выделяют на эти цели хозяйства потребкооперации. Участие обществ охотников в обеспечении воспроизводства также значительно. Только в 1976 г. членами обществ на проведении биотехнических мероприятий отработано 4,5 млн.чел.-д./Бородин, 1978/. При оценке вложений средств следует иметь в виду экономические возможности охотничьих хозяйств и технологические особенности охотничьего хозяйства.

Утверждая, что использование охотничьих животных не вышло из стадии собирательства даров природы, обычно допускают две основные ошибки. Во-первых, обычно произвольно смешивают два понятия: охоту и охотничье хозяйство, когда под охотой понимается отрасль хозяйства и ею подменяют охотничье хозяйство /Воронцов, Харитонов, 1977; Славин, 1973; Дежкин, 1977/. Во-вторых, не разделяют различные уровни интенсивности охотничьего хозяйства /Карелов, Крючков, 1979/. Эта ошибка менее серьезная, но не столь безобидная, как это может показаться на первый взгляд, как это уже было отмечено ранее

Охота и охотничье хозяйство в своем развитии прошли несколько стадий, которые можно условно представить в виде схемы.

Стадия	1	2	3		
Форма ведения охотничьего хозяйства		Экстенсивное охотничье хозяйство	Интенсивное охотничье хозяйство		
Фаза форм ведения охотничьего хозяйства		А Форма примитивного хозяйствования	Б Фаза развитой системы охотхозяйственных мероприятий	С Начальная стадия интенсификации	Д Развитие формы интенсификации
Значение охоты	Охота - сбор даров природы	Охота - главный производственный процесс	Охота - один из основных производственных процессов	Охота - один из основных производственных процессов	Охота - сбор урожая
Значение воспроизводства охотничьих животных	Естественное воспроизводство	Пассивная, сознательная забота о естественном воспроизводстве животных, простое воспроизводство	Активное воздействие естественному воспроизводству животных, элементного воспроизводства	Воспроизводство охотничьих животных - один из основных производственных процессов, расширенное воспроизводство	Воспроизводство охотничьих животных - главный производственный процесс, расширенное воспроизводство
Характерные признаки	Охота - один из источников существования путем сбора даров природы	Ограничение добычи, выделение зон покоя и др. элементы обычного права	Нормирование добычи, охоты, борьба с хищниками, восстановление численности и др.	Восстановление численности, расселение, развитие системы биотехнических мероприятий, обогащение видового состава охотфауны и т.д.	Личеразведение, формирование желательной структуры населения животных, управление численностью и т.д.

По мере развития охотничьего хозяйства, повышения интенсивности его ведения признаки, характерные для предшествующей фазы, становятся достоянием следующей. Охотничье хозяйство в нашей стране в различных ее зонах, организационных формах и внутри одних и тех же организационных форм находится на различных фазах развития и уровнях интенсивности. Имеется много производственных хозяйств, особенно расположенных в зонах с низкой естественной производительностью угодий, обычно называемых охотничье-промысловыми, которые по уровню ведения можно отнести к фазе "Б". Больше всего хозяйств, которым присущи признаки фазы "С". Имеются охотничьи хозяйства, находящиеся на самом высоком в настоящее время уровне интенсивности ведения. Вероятно, в этом одна из главных причин, из-за которой одни авторы подчеркивают в охотничьем хозяйстве преимущественно природопользовательскую сторону его, другие указывают на позитивную роль труда в воспроизводстве /в самом широком смысле/ охотничьих животных. В лучшем случае первые имеют при этом в виду первоначальные формы развития охотничьего хозяйства. Общие выводы могут быть сформулированы следующим образом.

1. Охотничьи животные в своем современном составе, численности, распределении обладают двойственной сущностью. Они представляют диалектическое единство и одновременно выступают и как продукты природы, и как продукты труда.

2. Охотничье хозяйство прошло несколько стадий развития от обладания сбора даров природы до активного участия в расширенном воспроизводстве охотничьих животных. В настоящее время оно в различных зонах, организационных формах и внутри них находится на различных уровнях интенсивности ведения.

3. Перспективы развития охотничьего хозяйства состоят в его интенсификации путем большего участия в культивировании, разведении охотничьих животных. Это предполагает еще большее увеличение роли труда в их воспроизводстве.

#### Л и т е р а т у р а

- Городин А. К новым свершениям. Э. "Охота и охотничье хозяйство" 1978, № 1.  
Гутурлин С.А. Охота и ее нужды. Сб. "Охота и охотник". М., 1925.  
Воронцов А.И., Харитонов Н.З. Охрана природы. М., 1977.  
Гарьковенко Р.В. Природа и технический прогресс. Сб. "Методологические вопросы исследования биосферы". М., 1975.  
Гурвич Л.И. Роль природных богатств в развитии производительных

сил. М., 1961.

Дежкин В.В. Перспективы развития охотничьего хозяйства за рубежом. Обзорная информация. М., 1971.

Дежкин В.В. Охота и охрана природы. М., 1977.

Дежкин В.В. Предисловие к сб. "Пути и методы рациональной эксплуатации и повышения продуктивности охотничьих угодий". М., 1978.

Долуханов П.М. География каменного века. М., 1979.

Карелов А.М., Крочков В.В. Охотничье-промысловое хозяйство и природопользование. Сб. "Охотничье-промысловое хозяйство Севера". М., 1979.

Керпели С.В. О праве на охоту у промыслового населения. Сб. "Охота и охотник". М., 1925.

Кириков С.В. Промысловые животные, природная среда и человек. М., 1966.

Комар И.В. Превращение природных ресурсов в производительные силы общества и географические науки. Сб. "Природа и общество". М., 1968.

Комар И.В. Рациональное использование природных ресурсов и ресурсные циклы. М., 1975.

Кудрявцев Ю.А. От охотничьего промысла к охотничьему хозяйству. М., 1927.

Лойтер М.Н. Природные ресурсы и эффективность капитальных вложений. М., 1974.

Мидендорф А. Путешествие на север и восток Сибири. Ч. II. Отд. "Сибирская фауна". СПб, 1877.

Мицк А.А. Естественные ресурсы. Содержание понятия и некоторые вопросы классификации. Сб. "Природа и общество". М., 1965.

Мицк А.А. Экономическая оценка природных ресурсов. М., 1972.

Павлов М.П. Предисловие к кн. "Акклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР". Киров, 1973.

Сергеев М.А. Некапиталистический путь развития малых народностей Севера. Тр. ин-та этнографии. М., 1955.

Скалон В.Н. Речные бобры Северной Азии. М., 1951.

Скалон В.Н., Шимшелевич Л.И. Некоторые вопросы экономики охотничьих хозяйств. Изв. ИСХИ. Вып. 18. Иркутск, 1960.

Славин С.В. Основные направления хозяйственного освоения Севера СССР и проблема создания местной продовольственной базы. Сб. "С.-х. освоение Севера СССР". Т. I. Новосибирск, 1973.

Соловьев Д.К. Что такое охотхозяйство. М., 1919.

Соловьев Д.К. Охота в СССР. Л., 1926.

Федоренко Н.П. Экономические проблемы оптимизации природопользования. Сб. "Экономические проблемы оптимизации природопользования". М., 1973.

Федоров Е.К. О социально-политическом значении проблемы взаимодействия общества и природной среды. Сб. "Методологические аспекты исследования биосферы". М., 1975.

Яблоков А.В. Методологические аспекты отношения человека и животного мира. Сб. "Методологические аспекты исследования биосферы". М., 1975.