

...му плохо учат, они не умеют конспектировать лекцию, книгу, не умеют гото-  
...сь к экзамену, коллоквиуму, правильно оформить список литературы, де-  
... ссылки на источники и пр.

Таким образом, можно сделать вывод - лекция является активным видом  
...ения студентов по специальным дисциплинам, если при этом используются  
...е приемы активизации студентов, как высокая культура чтения лекций, ис-  
...зование современных технических средств обучения, раздаточного мате-  
...ата, конспект-схем по темам, проблемных лекций.

№ ИК 639.1(07)

## О МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВАХ ПРЕПОДАВАНИЯ И КАЧЕСТВЕ ПОДГОТОВКИ ОХОТОВЕДОВ

Мельников В.К.

*Заслуженный деятель науки РФ, проф., г. Киров  
e-mail: vkmelnikov@yandex.ru*

Методические основы преподавания специальных курсов охотоведения в  
...типе не могут отличаться от таковых при изучении любой учебной дисципли-  
...ны. Однако в охотоведении мы встречаемся с двумя особенностями. Во-  
...вых, практически все преподаватели таких дисциплин не изучали педагогику  
...исключение д.п.н. А.Н. Захлебный) и недостаточно хорошо представляют со-  
...жание смежных курсов. Во вторых, как у нас часто бывает, рекомендации по  
...шению содержания, а следовательно, и качества подготовки охотоведов дают  
...специализации (Бочарников, 2009; Кузякин, 2009). И то и другое приводит к отри-  
...тельным последствиям. Первое ведет к дублированию других курсов, а отсюда к  
...продуктивной и весьма значительной потере учебного времени. Это характер-  
...как для биофака Кировской госсельхозакадемии, так и для охотфака Иркут-  
...ой ГСХА, в которых накоплен максимальный опыт подготовки охотоведов.  
...пример, охотустройство, пропускают способность и даже «оптимизацию ис-  
...льзования ресурсов охотничьих животных» пытаются рассматривать в курсе  
...Биология охотугодий». Управление популяциями охотничьих животных и как  
...мент его, нормативы их использования, укажем сокращению – в курсах «Ме-  
...ды воспроизводства» и «Биология охотничьих животных. Само название  
...управление», «использование» свидетельствует, что это разделы курсов  
...Управления...» и «Организации...», не говоря об охотустройстве. Есть такое  
...ублирование с управлением и в правоведческих курсах. Это следствие того, что у  
...нас не достаточно или вовсе нет учебников и учебных пособий по специальным  
...дисциплинам. Преподаватель каждого курса исходит из собственного, личного, и не  
...жгда общепризнанного, представления о его содержании, личного научного  
...ста или интереса к той или иной проблеме. Но одно дело научный интерес,  
...никому ничего не прикажешь, другое – обязательное содержание учебной  
...дисциплины.

Недостаточно хорошее знание смежных дисциплин ведет и к другой рас-  
...страшенной ошибке, к произвольному творчеству терминов, желанию их  
...обновить», придать иной смысл. А ведь одно из основных методических требо-  
...ваний к преподаванию, прежде всего, научность. Она предполагает четкое, од-  
...образное понимание определений терминов. Многие ученые охотоведы не  
...ают основ экономики, организации, управления, а потому путаются в терми-  
...логии указанных дисциплин и вводят в заблуждение других. Я.С. Русанов

(1986) в своих «Основах охотоведения» экологию и товароведение даже не включает в его структуру, управление и организацию – само собой. Просто потому, что это для многих выпускников МПМИ было «terra incognita». Из-за этого С.А. Корыгин (2006) придумал 30 особенностей «охотничьего дела», классифицировав их на положительные, отрицательные или нейтральные. Лучше не придумаешь. Но тогда было другое время, а сейчас! Что такое, например «охотничья отрасль»? Охотоведение оказывается наукой об охоте, а не об охотхозяйстве, в охотничьи ресурсы пытаются «затолкнуть» охотугоды. А многие если не большинство, охотустроителей путают разработку проекта внутривидового охотустройства с его проведением, т.е. реализацией. Поэтому с позицией обучения ученым оховедам не следует стремиться к терминотворчеству без особой необходимости, следует употреблять научные термины в соответствии с их значением, не писать о том, чем они не занимались или слабо разбираются. Это относится и к рекомендациям В.А. Кузякина на 29 международном конгрессе охотников в августе 2009 г. Он заявил, что без знания нескольких зоогеографических дисциплин биологи, оказывается, вовсе не биологи. Это только одни зоогеографы – биологи, а остальные неизвестно кто. Об этом он писал ранее. Для охотников такое отлучение не так важно, так как у них дисциплины специализации иные. А вот без экономики, организации, управления и технологии это явно не полноценные охотники, если они вообще охотники. В таких «выпускают» в Приморской государственной академии (Чаус, 2009) и этого знания не замечают. В.И. Бочарников (2009), который почему-то считает, что отсутствует понятие «охотничье хозяйство», видимо он с ним незнаком, предлагает включить в учебный процесс «охотничье страноведение». Включить то можно, как и несколько географических предметов, но тогда придется сократить другие дисциплины специализации, так как нельзя сокращать федеральную и общеобразовательную компоненты Федерального образовательного стандарта. Тогда охотники, как и В.А. Кузякин, превратятся в зоогеографов.

Вторым методическим принципом должна быть логичность, взаимосвязанность учебных дисциплин, однообразие их понимания, исключая дублирование. Поэтому не случайно выделяют общеспециальные (биологические дисциплины) и дисциплины охотоведческой специализации.

Третий принцип – обязательное изучение противоположных точек зрения, различных подходов, если они присутствуют в теории и практике. Недопустимо излагать и навязывать только свою позицию, требовать от будущих специалистов знания только её. Это их объединяет, не развивает, скорее ограничивает творческий подход при решении охотхозяйственных задач.

И, конечно, важно развитие у будущих специалистов способности к научному мышлению, методологии изучения дисциплин, методов получения, обработки и анализа материалов в различных направлениях охотоведения – биологических, организационно-экономических, технологических. Это необходимо для выработки методически правильных решений, формулировок, выводов, чтобы ошибочно не говорили, что в охотоведении нет «методик», а есть только «мнения» различных специалистов. Чтобы некоторые малограмотные выпускники не писали, что «охотоведение» и охотники – термины не правильные (Матвейчук, 2000), что их следует заменить на «охотономию» и «охотомомов». Почему не на «охотологов» или охотографов? Видимо, следуя такой логике, надо заменить и правоведение, ландшафтоведение, другие науки, т.е. знания, на «более правильные». Естественно, что с правильными методическими основами преподавания связано и качество подготовки специалистов.

Почему же ненаучным является сравнение количества докторов наук среди выпускников для доказательства преимущества одного ВУЗа над другим ?

1. Это только один из формальных признаков качества подготовки охотоведов.

2. Почему не сопоставить сколько выпускников МПМИ и ИСХИ или КСХИ стало директорами трестов коопзверопромхозов, начальниками областных (краевых) госохотинспекций, начальниками областных (краевых) производственных управлений охотничьего хозяйства, директорами и гл. охотоведами гл.промхозов и коопзверопромхозов, директорами заповедников и их научными руководителями, председателями областных обществ охотников и рыболовов, заместителями начальника Главохоты и директорами департамента охотничьего хозяйства РФ и т.д. Вылающихся административных работников среди выпускников ИСХИ в десятки, повторю, в десятки раз больше, чем среди выпускников МПМИ. Разве эта административная работа менее ответственна, полезна и почетна, чем работа научного сотрудника? Во все нет, но среди выпускников МПМИ такой специальной административной работой занимались только единицы. А сравним количество орденоносцев! Только среди выпускников нашего пятого выпуска их оказалось минимум три (В. Мальцев, А. Томшин, В. Фертиков). Но разве это основание для обвинения выпускников МПМИ в слабой подготовке? Во все нет. Выпускники ИСХИ и МПМИ жили в целом в разное время в разные периоды развития охотничьего хозяйства экономики страны и престижности труда ученых. Только может быть 10-15 лет после первого выпуска иркутских охотоведов в 1955 г., которых всего то было 20 человек, они работали в сравнимых условиях.

3. При сопоставлении количества докторов наук применяется формальный неверный статистический прием. В актив какого ВУЗа отнести д.б.н. Г. Соколова, И. Карпухина, Н. Чеснокова, выпускников МПМИ, научным руководителями которых в аспирантуре был проф. В.Н. Скалон. Не надо забывать, что формирование научных взглядов происходит под влиянием в первую очередь научного руководителя. Правильнее их отнести в заслугу одновременно МПМИ и ИСХИ. Оба вуза вправе ими гордиться. Или докторов наук С. Помишина, Э. Давыли, К. Филонова (третий выпуск в Иркутске), которых в моем справочнике во все нет, а они тоже учились в аспирантуре у проф. В.Н. Скалона? Вообще, что дела по существу не меняет, «всего, включая 2002 г., окончили факультет 47 чел. В твоём справочнике на тысячу меньше», - так написала мне составительница книги выпускников ИСХИ П.М. Дворяжкина. Конечно, это моя вина, не доделал, но если среди этой тысячи пропорционально такое же количество докторов, то это тоже существенно меняет картину, представленную С.А. Корытиным. Например, вместо д.б.н. у нас ошибочно указан к.б.н. Б.К. Павлов (пятый выпуск), Д. Никунов (седьмой выпуск). И это не единственные, только мне известные ошибки.

4. Но самое главное не в этом, а в востребованности результатов исследований, престижности труда ученых в различное время. В период послевоенного восстановления народного хозяйства и укрепления экономики они были необычайно высоки. Были созданы благоприятные условия для подготовки научных кадров, проведения научных исследований. Многие, кто окончил ВУЗ в это время, естественно, выбирали путь ученого. Об этом мне говорил академик АН СССР А.С. Исаев, директор переведенного в хрущевские времена в Красноярский институт леса и древесины АН, - когда объяснял большое количество «оставленных» с их курса, а это было в 1970 г. Мы с пятого выпуска ИСХИ попали в эту волну и с нашего курса, по моим неполным данным, пять докторов наук: Б. Павлов, Ю. Ревин, В. Фертиков, Л. Розенштраух, академик академии мед-

ских наук, специализирующийся в физиологии), два заслуженных деятеля науки, минимум семь кандидатов наук (Ю.Владимиров, А. Комаров, О. Макаров - Хохлова, В. Першина - Кормилидина, С. Линейцев, В. Сапасв, В. Чумаков), а это уже 15% выпуска. Много это или мало?

5. Чтобы выполнить докторскую диссертацию в естественных науках после защиты кандидатской требуется в среднем 20 лет. Это хорошо известно. Первая докторская среди выпускников ИСХИ была выполнена мною к концу 1982 г. А началось с 1990 г., всем хорошо известно. Многие люди ушли из науки, чтобы выжить, прекратили свои исследования, не стали защищать уже готовые диссертации и занялись бизнесом. Только у меня оказалось три таких соискателя. За рубеж выехали более 800 тыс. молодых людей с высшим образованием, в том числе немало охотоведов. Поэтому все приведенные в списке доктора наук, выпускники ИСХИ, люди, защитившиеся всего за семь - восемь лет. А дальше практически двадцатилетний провал. Только в последние годы состоялись три изданных мне защиты докторских выпускниками ИСХИ, которые не попали в список (Наумов, Нелзельский, Суворов), а их также нет в таблице С.А.Корытина и это чисто формально тоже меняет его картину.

Все изложенное показывает степень «объективности» и «обоснованности» оценок проф. Корытина о качестве подготовки охотоведов. Давать оценку этому человеку дело, как я писал ранее, непродуктивное, и оно не даст ничего позитивного. Выпускники разных школ охотоведения всегда вносили свой положительный вклад в развитие охотничьего хозяйства, охотоведения, всегда сотрудничали или работали вместе и не нужно их прогивопоставлять друг другу, особенно известным ученым. Не следует раздувать даже не тлеющий костер, а для соблюдения хотя бы видимости объективности лучше, оставить свои личные симпатии и антипатии при себе.

#### Список литературы

1. Бочарников В.Н., Охотничье страноведение - перспективная учебная дисциплина биологов-охотоведов. Сб. материалов 29 международного конгресса биологов-охотоведов. Ч.2, М., 2009, с.111-113.
2. Корытин С.А. К вопросу качества обучения биологов-охотоведов / Сохранение разнообразия диких и охотничьих животных России. Материалы 3-й Международной научно-практической конференции - М.: МСХА им. К.А.Тимирязева, 2009 - С. 689-691.
3. Русанов Я.С. Основы охотоведения, Из-во МГУ, М.1986, 160 С.
4. Чаус Н.А., Современные проблемы охотоведческого образования в Приморской государственной сельскохозяйственной академии и пути их решения. Сб. материалов 29 международного конгресса биологов-охотоведов. Ч.2, М., 2009, с.115-117.
5. Матвейчук С., Российское охотоведение и проблемы организации охотничьей деятельности, Автореферат кандид. Диссертации (не утвержден ВАКом). Киров. 2000.

ИД 378.162.37:639.1

### ПЕРСПЕКТИВЫ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ УЧЕБНО-ОПЫТНОГО ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА «ГОЛОУСТНОЕ»

<sup>1</sup>Моложников В.Н., <sup>2</sup>Шишкин А.С.

<sup>1</sup>Иркутская государственная сельскохозяйственная академия

<sup>2</sup>Институт леса СО РАН им. В.И. Сукачева Красноярск

#### Введение

Учебно-опытное охотничье хозяйство Иркутского сельскохозяйственного института (ИСХИ) стало развиваться в 1961 году с момента постройки на его территории первых охотничьих зимовий. Перед руководством института стояла задача создания учебно-опытного и экспериментально-показательного хозяйства