

ЗАМЕЧАНИЯ О РАЗВИТИИ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА НА КРАЙНЕМ СЕВЕРЕ

В. Н. Скалон

Широкое освоение ресурсов Крайнего Севера требует особого внимания к судьбе исконных отраслей его хозяйства, прежде всего дела охоты.

Многие, особенно якутские охотоведы, считают, что требуется капитальная перестройка этой отрасли. По их мнению, необходим переход от охоты на песца к его отлову и выкармливанию в клетках.

Другие, точку зрения которых автор разделяет, считают, что перестроить природу Севера нельзя, что нужно научиться пользоваться тем, что она дает, а дает она очень много. Охотничья национальная культура жителей Севера высока и отлично приспособлена к такому использованию. Надо беречь ее и совершенствовать.

В большой статье якутских ученых Н.И. Ча и М. В. Попова (1973) снова поднят вопрос о необходимости осуществления указанных мероприятий с песцами¹.

При этом они уделяют самое серьезное внимание критике наших возражений против их взглядов².

Такой обмен мнениями надо было бы приветствовать, но это возможно лишь в том случае, когда аргументы не искажают мыслей оппонента.

Критике в данной работе подвергнуты три абзаца, каждый из которых заслуживает рассмотрения.

Авторы берут в кавычки нашу фразу: «Производственное охотничье хозяйство ...экстенсивно по своей природе. Это не его недостаток, а его сущность»³.

По этому поводу Н. И. Ча и М. В. Попов пишут: «Подоб-

¹ Ча Н. И., Попов М. В. Хозяйственно-экономические предпосылки осеннего отлова и передержки песцов. Материалы по экологии и численности животных. СО АН СССР, Якутский филиал. Якутск, 1973, с. 19—34.

² Скалон В. Н. Мастерство охотника-производственника. «С.-х. произ-во Сибири и ДВ», 1966, № 7; Скалон В. Н. Рецензия на кн. «Экономика и культура народов севера Якутии». Изв. Вост.-Сиб. отд. ГО СССР, т. 68, 1971, с. 210—214; Скалон В. Н. Основные принципы охотничье-хоз. строительства. Тр. Иркутского СХИ «Вопросы производственного охотоведения». Иркутск, 1970, с. 12.

³ Скалон В. Н. Охота и охотничье хозяйство в Читинской области. В сб.: «Проблемы развития производительных сил Читинской области», вып. II. Чита, 1968.

ная теоретическая концепция означает, что в условиях социалистического производства охотничье хозяйство, охотничий промысел должны оставаться на уровне примитивного экстенсивного хозяйства, что в нем все обстоит благополучно и попытки найти пути перестройки его на современный уровень не нужны, бесполезны».

Разумеется, такие выводы из наших слов не вытекают. Во-первых, никакой «современный уровень» не изменит условий и особенностей жизни песца в тундре, а следовательно, и возможности производства его шкурок. Во-вторых, в условиях социалистического производства нет места охотничьему промыслу и он вовсе не адекватен понятию «охотничье хозяйство». Это уже аксиома. В-третьих, признание объективной реальности — экстенсивности охотничьего дела в тундре — вовсе не является утверждением, что в нем «все благополучно».

Затем авторы заявляют: «Из этой ложной теории вытекает и предлагаемая «рациональная система» ведения охотпромысла, состоящая в том, чтобы вернуться к отходничеству. Свободные, или вольные, охотники из коренных народов Сибири и Крайнего Севера, по его мнению, сами найдут место для охоты и жительство и сумеют заготовить больше пушнины, чем при существующих формах общественного производства (совхозы, колхозы, промхозы)».

Ничего подобного нельзя заключить не только из названных авторами статей, но и из всего написанного нами вообще.

Мы никогда не предлагали «рациональной системы промысла» уже потому, что промысел иррационален вообще. Никогда мы не призывали вернуться к отходничеству, поскольку оно было результатом плохой работы несведущих хозяйственников и оставалось вредным эфемером. Мы действительно считали и считаем, что аборигены Севера вольны и свободны в такой же степени, как все граждане СССР, и лучше, чем городские теоретики, знают, когда, как и на кого охотиться. Мы никогда не утверждали, что благодаря нашим рекомендациям «охотники больше заготовят пушнины». Это было бы нелепо, так как всем известно, что охотники вообще не занимаются заготовками пушнины. Многократно мы выступали в печати с обоснованием преимущества колхозной охоты, немало писали о промхозах. Поэтому подобные замечания Н. И. Ча и М. Н. Попова в наш адрес считаем совершенно не обоснованными.

Авторы также пишут: «Позиция подобного полного непонимания сущности современного периода, периода развернутого перехода от социализма к коммунизму, не заслуживала бы даже упоминания о ней, если бы не находились печатные органы и даже научные учреждения, поддерживающие подобные теории или попустительствующие их пропаганде, загипнотизированные, по-видимому, профессорским званием».

Не будем задумываться над странным предположением авторов, будто бы у нас есть «печатные органы и даже научные учреждения», действующие под влиянием того или иного «гипноза». Авторы не замечают, что все высказанное ими не имеет никакого отношения к тому, о чем говорим и пишем мы. Все что они нам приписывают, — область их собственных домыслов. Мы же стояли и стоим на позициях производственного социалистического охотничьего хозяйства, дефиниции которого несложны, но незыблемы.

Во-первых, ленинское указание на то, что охотничье хозяйство есть область сельского хозяйства и как таковая должна развиваться по канонам социалистического сельского хозяйства.

Во-вторых, это признание красоты, изобилия, полноценности родной природы, которая нуждается в любви и заботе, а на данном историческом этапе охрана родной природы есть важнейшая задача каждого охотоведа и охотника.

В-третьих это решительная и повсеместная ликвидация обезлички охотпользования, отказ от понятия «охотугодь» общего пользования» и запрет охоты в неорганизованных угодьях вообще.

Каждый советский охотовед, каждый культурный советский охотник должен в своей деятельности опираться на указания классиков марксизма-ленинизма;

«Люди должны относиться к земле, как добрые *«pater familias»* (К. Маркс).

«Природа за себя мстит» (Ф. Энгельс).

«Человеческие проекты, не считающиеся с великими законами природы, приносят только несчастья» (Конспект переписки К. Маркса и Ф. Энгельса 1844—1883 гг. М., 1959, с. 60—61).