

ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

УДК 591 (091)

ВАСИЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ СКАЛОН – СОЗДАТЕЛЬ СИБИРСКОЙ ШКОЛЫ ОХОТОВЕДЕНИЯ И ОХРАНЫ ПРИРОДЫ

*Г.И. Сухомиров, **Ю.Е. Вашукевич, ***И.О. Суслов, **В.С. Камбалин

**Институт экономических исследований ДВО РАН, г. Хабаровск, Россия*

***Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского, г. Иркутск, Россия*

****Министерство природных ресурсов Хабаровского края, г. Хабаровск, Россия*

Показано развитие двух направлений («школ») в охотоведении: классическое (производственное) и биотехническое. Основными объектами внимания первого направления являются охотники и сам процесс охотхозяйственного производства, здесь главенствуют проблемы организации и экономики охотничьего хозяйства. Второе направление основано на идеях переустройства и преобразования охотничьей фауны, ее обогащении. Расцвет этой школы приходится на 1930-1950-ые годы. В работе показано выдающееся значение профессора Скалона в возрождении и дальнейшем развитии классического направления в охотоведении и создании сибирской школы охотоведения и охраны природы.

Ключевые слова: профессор Скалон, классическое и биотехническое охотоведение, охотничье хозяйство, охотхозяйственное производство, охрана природы

VASILY NIKOLAEVICH SKALON IS THE FOUNDER OF THE SIBERIAN SCHOOL OF THE GAME MANAGEMENT AND CONSERVATION

*Sukhomirov G.I., **Vashukevich Yu.E., ***Suslov I.O., **Kambalin V.S.

**Institute of economic researches FEB RAS, Khabarovsk, Russia*

*** Irkutsk state agricultural university, Irkutsk, Russia*

**** Ministry of natural resources of Khabarovsk Krai, Khabarovsk, Russia*

Development of two schools of a game management is shown. The first school - a production game management. Here on the first place problems of the organization and economy of hunting economy are considered. The second school is founded on the ideas of reorganization and enrichment of the nature. Blossoming of this school falls on 1930-1950. In work the outstanding value of professor Skalon in development of classical school and creation of the Siberian school of a game management is shown.

Keywords: professor Skalon, classical and biotechnical game management, hunting economy, conservation.

Василий Николаевич Скалон – яркая звезда в российском охотоведении. Начало становления этой научной отрасли относится к концу XIX – началу XX в. и связано с именами Л.П. Сабанеева, А.А. Силантьева, Д.К. Соловьева, Г.Г. Doppельмаера, С.А. Батурлина. Первыми своеобразными центрами охотоведения были Москва и Санкт-Петербург, где формировались свои особые школы. Дифференциация взглядов, формирование двух направлений в охотоведении было, несомненно, связано с изменениями общественно-политической ситуации в стране, политизацией всей ее жизни [16]. Первое направление, берущее начало в

истоках и корнях отечественного охотничьего дела, можно назвать производственным (классическим). Здесь основными объектами внимания признаются охотники и сам процесс охотхозяйственного производства, главенствуют проблемы организации и экономики охотничьего хозяйства. Второе направление, биотехническое, основано на идеях переустройства, преобразования, обогащения охотничьей фауны. Главными выразителями первого направления были вышеперечисленные ученые. Второе направление в большей степени связано с именем П.А. Мантейфеля. По ряду позиций у него были предшественники – Н.М. Кулагин, Б.М. Житков, В.Б. Подаревский и др.).

К концу 1920-х годов наша страна «вступила в эпоху развернутого строительства социализма». Начался разгром многих научных школ. В Ленинградской лесотехнической академии и в Институте народного хозяйства и народов Севера, где сложилась группа прогрессивных охотоведов производственного направления, разразился политический погром. Вот как характеризует то время Г.В. Полубояринов: «О неблагоприятии в охотничьей литературе и охотничьих науках сигнализировала конференция по охотничьему хозяйству, звероводству и кролиководству, состоявшаяся в Москве в апреле 1931 года... В науке были разоблачены вредительские буржуазные теории проф. М.М. Орлова, Г.Ф. Морозова и других... Все концепции Д.К. Соловьева... реакционны... Его труды представляют собой «махровую контрреволюционную вредительскую теорию» – яркий показатель борьбы против генеральной линии партии... Следующим представителем буржуазной охотничьей науки следует считать С.А. Бутурлина... Не менее ярким представителем буржуазной теории в охотничьей науке является В.Я. Генерозов...» [10].

В этой ситуации П.А. Мантейфель оказался с теми, кто вступил в борьбу с классической наукой о живой природе. Он ведет острую полемику с такими «профессорами-реакционерами», как С.И. Огнев, В.Г. Гептнер, А.Н. Формозов. В 1934 г. Мантейфель выступил с планом «реконструкции фауны», провозглашая принцип не изучения, а прежде всего активной переделки животного мира страны [6]. Кого только не предлагалось расселять, включая панду, куницу-ильку, скунса и многих других. К счастью не все эти предложения претворялись в жизнь. «На взгляд эколога, – пишет Н.И. Чесноков – акклиматизация новых видов диких животных – это воздействие на фауну, ...обычно приносящее больше вреда, чем пользы...» [15]. Немало бед принесла рекомендация Мантейфеля о необходимости «освежения крови» для предотвращения инбридинга [7]. Критика этой гипотезы была дана В.Г. Гептнером и Н.Н. Воронцовым [3].

Если же говорить о реальных биотехнических мероприятиях в охотничьих хозяйствах, то они известны еще со времен Древней Руси [5] и описаны отечественными охотоведами задолго до Мантейфеля [2, 4, 9, 14]. В дей-

ствительности, биотехнические мероприятия – это только часть мероприятий по воспроизводству ресурсов охотничьих животных и не более того [12]. Следовательно, говорить о приоритете П.А. Мантейфеля в области биотехники нет оснований, но своего рода научная школа благодаря его преподаванию в МПМИ, а также ввиду прилежания и преданности учеников, действительно была создана.

Расцвет биотехнического бума и этой школы приходится на 1930-1950-ые годы. Идеологическая ориентировка ученых на переустройство живой природы получила полное признание со стороны лично Т.Д. Лысенко. «Августовская сессия ВАСХНИЛ, – писал П.А. Мантейфель, – вскрыла реакционную сущность менделеевско-моргановского идеалистического учения и дала правильное... направление биологии... Биологи-охотоведы, руководствуясь передовыми идеями ... биологии о направленном изменении природы, перестраивают веками сложившиеся биоценозы..., заменяя их новыми, отвечающими требованиям социалистического хозяйства» [8].

Развитию идей П.А. Мантейфеля были посвящены многочисленные кандидатские и даже докторские диссертации выпускников МПМИ. Но ими не было защищено ни одной диссертации по охотоведению на соискание ученой степени доктора сельскохозяйственных или экономических наук. Такие работы появились позже у выпускников Иркутского сельскохозяйственного института.

В такой труднейшей и рискованной научной обстановке Василий Николаевич Скалон решил противостоять биотехническому направлению в охотничьем хозяйстве и повернуть развитие охотоведения в производственное русло. Преодолевая невероятное сопротивление со стороны биотехников, засилие которых было в большинстве центральных органов власти, причастных к охотничьему хозяйству, В.Н. Скалон все же доказал государственным чиновникам острую необходимость подготовки охотоведов высшей квалификации, дойдя в своих обращениях до Председателя Президиума Верховного Совета СССР К.Е. Ворошилова. В свои 47 лет В.Н. Скалон совершил грандиозную победу в истории советской бюрократии – в 1950 г. в ИСХИ (Иркутском сельскохозяйственном институте, ныне университете) было открыто отделение охотоведения. Это мероприятие – одно из самых значимых общественных, научных и педагогических заслуг профессора В.Н. Скалона.

В 1950 г. В.Н. Скалон возглавил созданную им единственную в СССР кафедру охотоведения. Большие организаторские и педагогические способности профессора нашли свое яркое проявление при подготовке кадров охотоведов высшей квалификации. Ученый широкой эрудиции, Василий Николаевич читал студентам ряд дисциплин, среди которых «Введение в охотоведение», «Организация охотничьего хозяйства», «Зоология», «Охрана природы», «Этнография». С первых дней существования кафедры заведую-

щий остро ставил вопрос о подготовке научных кадров во всех инстанциях. В 1953 г. при кафедре была утверждена аспирантура. Была развернута научно-исследовательская работа, систематически стали проводиться научно-производственные конференции по охотоведению. Таковы истоки и корни сибирского производственного охотоведения. С 1969 г. отделение охотоведения переросло в факультет охотоведения.

Из-под пера В.Н. Скалона стали выходить одна за другой оригинальные научные публикации. Основная их часть (346 работ) приводится в списке трудов, опубликованном профессором Т.Н. Гагиной [1]. В этих публикациях Василий Николаевич закладывает основы производственного охотоведения, которые в дальнейшем нашли развитие в научных трудах его учеников. Вклад В.Н. Скалона в разработку теории и практики охотоведения невозможно переоценить. Сгруппируем тезисы классика сибирского производственного охотоведения с указанием номера публикации в работе Татьяны Николаевны:

1. «Охотничье хозяйство есть специфическая отрасль сельского хозяйства» (138, 158, 172, 175, 196, 199, 237, 291, 292). При этом подчеркнем, что Василий Николаевич впервые в научном охотоведении обосновал необходимость и в теории и на практике перейти от «охотничьего промысла» к охотничьему хозяйству. Ибо промысел всегда подразумевает только «изъятие» из природы, а для нас необходимо не только «брать», но и воспроизводить природные ресурсы, т.е. не промышленлять, а хозяйствовать. Он призывал повсеместно переходить от промысла к хозяйству, так как «существование охотпромысла – вредный архаизм».

2. В основе охотничьего хозяйства, как отрасли, лежат социально-экономические проблемы и задачи, а не биологические, при всей важности последних: «Охотничье хозяйство есть категория не биологическая, а социально-экономическая. Вопросы биологии в ней не могут быть основой... На первом месте стоят задачи организационно-экономического характера». Поэтому первостепенное внимание в теории и практике охотоведения следует уделять экономическим, организационным и технологическим вопросам (167, 172, 175, 181, 182, 187).

3. Центральное место в охотничьем хозяйстве занимают не охотничьи животные, как следует из биотехнического направления в охотоведении, а охотник как производитель высокоценной продукции, труд охотника, социально-экономические и духовные потребности охотника. В охотничьей отрасли трудятся охотники двух основных категорий - профессионалы и любители. Четкой грани между ними провести затруднительно, поэтому можно утверждать, что каждый охотник-профессионал в душе является любителем, а некоторых любителей можно приравнять к профессионалам (132, 167, 175,

196, 220, 237, 245, 246, 250, 292, 293, 300).

4. Охотустройство и ликвидация обезлички как юридической, так и физической в охотпользовании – первостепенное, обязательное условие для рационального ведения охотничьего хозяйства. Ликвидация обезлички важнейшее условие для всех отраслей природопользования. Этой теме Скалон посвятил, вероятно, наибольшее число своих работ (130, 149, 167, 175, 178, 181, 195, 197, 198, 200, 202, 206, 237, 247).

5. Охотхозяйственные предприятия по целям развития подразделяются на производственные (в современных условиях – коммерческие) и любительские. По форме собственности хозяйства могут быть: государственные, муниципальные, кооперативные, общественные, частные). В свое время Василий Николаевич отдавал приоритет хозяйствам кооперативным. Он выступал против ликвидации охотничьей кооперации и в перспективе видел магистральное развитие отрасли в рамках производственного союза охотников (163, 167, 173, 183, 200, 202, 209, 226, 241).

6. Будучи страстным защитником охраны природы и глубоким знатоком охотничьего дела, Василий Николаевич доказывал, что на преобладающей части территории страны рациональное ведение охотничьего хозяйства – важнейший фактор охраны животного и растительного мира. По существу охота и охрана природы – две стороны одной медали – правильного ведения охотничьего хозяйства (117, 169, 183, 192, 203, 221, 264, 280, 293, 307, 342, 234).

7. Профессор убеждал, что только при полной ликвидации обезлички в охотпользовании с помощью охотников-профессионалов под руководством охотоведов можно повсеместно организовать охрану, учет и рациональное использование не только охотничьих животных, но и всех других природных ресурсов. Эффективность борьбы с браконьерством можно значительно повысить, если половину суммы взысканной с браконьеров от нанесенного ущерба, отдавать лицу, вскрывшему нарушения законодательства. Охотники-профессионалы могут оказать значительную помощь в охране лесов от пожаров на своих охотничьих участках. Они же могут быть гидами у туристов (117, 159, 194, 200, 202, 220, 236, 237, 302, 311).

8. В охотхозяйственных предприятиях развитие охотничьего хозяйства, как правило, должно сочетаться со многими отраслями природопользования, направленными на освоение биологических ресурсов суши и малых водоемов. Однако охотничье хозяйство как отрасль не сочетается со звероводством. Последнее может успешно развиваться на обжитой территории, где имеется большое количество отходов мясо- и рыбокомбинатов. Ученый обосновал принципы и целесообразность комплексного освоения биологических ресурсов тайги и тундры в рамках специализированных охотпредприятий (149, 158, 159, 167, 182, 190, 207, 209, 245, 258, 270, 292, 307, 310, 345).

10. Василий Николаевич боролся с ведомственной монополией, отстаивал экономическое равноправие низовых предприятий, в частности право хозяйств всех организационных форм самим реализовывать полученную продукцию, развивать хозрасчетные отношения (167, 173, 202, 209).

11. В.Н. Скалон на многочисленном фактическом материале показал вредность и бесперспективность увлечения биотехническими мероприятиями на производстве. Ибо они, как правило, экономически себя не оправдывают, а поэтому в коммерческих предприятиях не приемлемы и создают только видимость большой работы. Лишь в отдельных ондатровых хозяйствах эти мероприятия дали положительный результат. Рекомендации типа «удобрять ельники, бороться с болезнями зайцев» и т.п. вносят в охотоведение псевдонаучность и неэффективны. Скалон многократно указывал на глубокую ошибочность гипотез Мантейфеля об инбридинге в природе (117, 121, 143, 144, 169, 136, 223, 308).

12. Василий Николаевич активно выступал за охрану природы, против безудержной интродукции различных зверей и птиц с целью акклиматизации, а также против нерегулируемых мероприятий по реакклиматизации охотничьих животных. Эти мероприятия в преобладающем большинстве вредны и очень дорогие. Он писал: «Некоторые думают, что главные охотхозяйственные работы заключаются в «реконструкции фауны»... Те, кто это утверждает, совершают большую ошибку, либо они не знают ни родной страны, ни отечественной фауны. Наш животный мир прекрасен и богат, особенно обилен охотничьими животными. «Реконструировать» его надо постольку, поскольку это полезно и хозяйственно необходимо, а прежде всего мы должны научиться использовать то, чем мы располагаем сейчас». Он выступал даже против акклиматизации американской норки и прозорливо предупреждал, что со временем на международном рынке шкурки звероводческой норки вытеснят шкурки дикой, что и произошло в настоящее время. Ондагра, уничтожая растения, приводит к стерилизации водоемов, что пагубно отражается на местных биоценозах, особенно на рыбных ресурсах, что уже произошло в Республике Саха (Якутия). Она может быть терпима там, отмечал Скалон, где ее интенсивно добывают (77, 97, 104, 108, 113, 119, 138, 160, 169, 222, 223).

13. В местах расселения коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (КМНС) приоритет в ведении охотничьего хозяйства необходимо отдавать им, тем самым использовать богатую аборигенную охотоведческую культуру и обеспечивать социально-экономическое развитие местного населения. Деградация охотничьего хозяйства в районах проживания КМНС неизбежно влечет за собой разрушение национальной самобытности и социально-экономических основ в этих регионах. Жизнь доказала его правоту. В.Н. Скалон возмущался политикой ликвидации «неперспективных» деревень,

компанией «селения и оседания» коренного народа в зоне тайги и тундры. Он отстаивал самобытность охотхозяйственной культуры аборигенов, был истинным их защитником (112, 114, 159, 167, 175, 241, 292).

14. Придавая огромное значение кадрам охотоведов, В.Н. Скалон добился не только открытия их подготовки в Иркутске, но впервые поставил вопрос об открытии факультетов охотоведения в Кирове и в Алма-Ате (132, 137, 138, 181, 202). В Кирове этот вопрос был решен положительно.

С охотоведением тесно связана проблема охраны природы. Это находит свое отражение в большинстве публикаций В.Н. Скалона. Он неоднократно подчеркивал, что на преобладающей части территории страны рациональное ведение охотничьего хозяйства – важнейший фактор охраны животного и растительного мира. Проблемам охраны природы посвящено несколько специальных работ. В 1957 г. была опубликована, вероятно, первая в стране в послевоенный период книга В.Н. Скалона, посвященная проблеме охраны природы «Охраняйте природу» [11]. Она написана остро критически и охватывает большой период, начиная с дооктябрьского. В ней автор выдвигает новые лозунги: повседневная борьба за полную охрану нашей прекрасной природы должна стать делом каждого трудящегося; человек должен вырастать другом родной природы; охрана природы есть общенародное дело и браться за него немедленно надо и всеми силами. В книге «Беседы о природе» [12] автор обращает внимание читателя на разделах « Судьба природы – в руках человека», «Хозяйствовать, а не промышлять». Для студентов профессор составил учебную программу курса «Охрана природы» – одна из первых в стране. В.Н. Скалон был инициатором проведения в послевоенный период первой в стране научно-методической конференции «Охрана и рациональное использование ресурсов дикой живой природы» (Алма-Ата, 1966).

Василию Николаевичу были присущи высокие гражданские чувства, принципиальность и большая общественная активность. Он активно реагировал на все, что происходило существенного в стране в области охотничьего хозяйства, охраны природы и КМНС. Поэтичными проблемами отправил десятки докладных инициативных записок в центральные и местные партийные и советские органы, часто выступал в средствах массовой информации.

Василий Николаевич Скалон внес выдающийся вклад в разработку теории и практики производственного охотоведения, возродил и упрочил классическое его направление, создал сибирскую школу охотоведения и охраны природы. Все его теоретические рекомендации нашли практическое применение и признание при жизни автора. Остаются актуальными и применимыми и для текущего периода в развитии охотоведения.

Потребуется еще какое-то время, чтобы производственное охотоведение с учетом общественных изменений полностью возобладавало как в теории,

так и на практике над биотехническим. В таком случае трудовые ресурсы и денежные средства будут направлены не на «обогащение» охотничьей фауны, а на действительное развитие охотничьего хозяйства, на реальную охрану и восстановление природных ресурсов, на производство охотничьей продукции, на комплексное использование природных ресурсов.

Список литературы

1. Гагина Г.Н. Печатные работы профессора В.Н. Скалона (Аннотированный список). Иркутск. 1973.
2. Генерозов В.Я. Разведение куропаток, диких уток и фазанов. СПб. 1922.
3. Гейтнер В.Г. Воронцов Н.Н. Инбридинг в охотничьем хозяйстве // Охота и охотничье хозяйство. 1965. № 5.
4. Дюпельмаер Г.Г. Очерки германского охотничьего хозяйства. СПб. 1916.
5. Кутепов Н. Великокняжеская и царская охота на Руси. СПб. 1894.
6. Мантейфель П.А. Реконструкция охотничье-промысловой фауны млекопитающих СССР // Социалистическая реконструкция и наука. М., 1934. Вып. 2.
7. Мантейфель П.А. О близкородственном спаривании зверей в природных условиях // Звероводство и кролиководство. 1950а. № 5.
8. Мантейфель П.А. Введение // Вопросы биологии пушных зверей и техника охотничьего промысла / Тр. ВНИО. 1951. Т. 11.
9. Подаревский В.Б. Проблемы охотхозяйственной акклиматизации в Восточной Сибири. Иркутск. 1936.
10. Полубояринов Г.В. Организация охотничьего хозяйства. М. 1934.
11. Скалон В.Н. Охраняйте природу. Иркутск: ОГИЗ. 1957.
12. Скалон В.Н. Беседы о природе. М.: Лесная промышленность. 1969.
13. Сухомиров Г.И. Биотехнические мероприятия, их место в охотничьем хозяйстве и эффективность // Актуальные проблемы социальной экологии. Ч.2. Хабаровск. 1989.
14. Гомкевич П.Ф. Об организации правильного охотничьего хозяйства. СПб. 1914.
15. Чесноков П.И. Акклиматизация диких животных // Природа. 1989. № 4.
16. Штильмарк Ф.Р., Сухомиров Г.И. О двух направлениях («школах») в советском охотоведении // Бюл. Моск. о-ва испытателей природы. Отд. биол. 1991. Т. 96. Вып. 1.