

ЛИТЕРАТУРА:

1. Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии. -М.: Педагогика, 1989.
2. Семушкина Л. Г., Ярошенко Н. Г. Содержание и методы обучения в среднем специальном учебном заведении. -М.: Высшая школа, 1990 .
3. Ерецкий М. И., Чекулаев М. А., Система контроля качества подготовки студентов, обеспечивающая требования Государственных стандартов: Методическое пособие.-М: 1996.
4. Подласый И. П. Педагогика. -М.: Владос, 1999.
5. Куракина Н. С. Тесты в учебном процессе // Среднее профессиональное образование, № 1, 2000, № 1.

Соколов Г.Я.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОДУЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ПРИ ИЗУЧЕНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН НА АГРОНОМИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ

Иркутская государственная сельскохозяйственная академия

Существующие методы обучения студентов имеют ряд существенных недостатков: разрыв между отдельными видами и формами обучения, слабое развитие и низкая эффективность самостоятельной работы студентов, нежелание студентов систематически изучать предлагаемый учебный материал, поэтому разработка активных методов обучения дает возможность, в значительной степени, если не устранить, то хотя бы ослабить недостатки.

Одним из методов активизации обучения студентов, способствующих систематически использовать познавательные способности обучаемого, является модульное обучение с рейтинговой оценкой знаний. При этом методе весь курс изучаемого предмета разбивается на несколько модулей и блоков. Модуль – это самостоятельная единица учебного курса, имеющая начало и конец и логически связанная с предшествующим материалом и являющаяся основой для последующего изучения курса. Он состоит из теоретического материала, т.е. знаний, полученных на лекциях, а так же на лабораторно-практических занятиях, семинарах, деловых играх и, конечно, в процессе самостоятельной работы студента.

Учебный материал, сосредоточенный в одном модуле, подвергается контролю и результат сдачи оценивается определенным количеством баллов. По итогам сдачи всех модулей выставляется оценка. Таким образом, знания студентов систематически подвергается проверке и оценки, что стимулирует обучаемого систематически заниматься.

По каждому модулю разработаны вопросы контроля. Количество их определяется объемом учебного материала, содержащегося в каждом моду-

ле. Из этих вопросов составляется контрольная карта, которая выдается студенту для письменного ответа после изучения каждого модуля.

Рейтинговая оценка каждого модуля (количество баллов) определялась исходя из объема учебного материала и его сложности. Каждой оценке по 4-х балльной системе (принятой в ВУЗах) было определено соответствующее количество баллов. За каждую оценку устанавливается как максимальная величина баллов, так и минимальная. Такой разброс дает возможность более объективно оценить результаты ответов. Общая сумма баллов – 100.

Так, по модулю 1 при максимальной оценке 20 баллов для оценки «отлично» нужно было получить от 17 до 20 баллов, для оценки «хорошо» - от 14 до 15 и «удовлетворительно» - 64-71 балл. Но экзамен считался принятым, если сумма баллов соответствовала оценкам «хорошо» и «отлично». Получившие меньшее количество баллов должны сдавать экзамен в период сессии.

Передача модулей не разрешалась. По уважительной причине разрешалось сдавать модуль не со своей группой. Участие в контрольных работах по модулям – дело добровольное. Но, как оказал опыт, практически все студенты принимают участие в «зарабатывании» баллов.

Результаты сопоставления успеваемости различных групп студентов, которые отчитывались по модулям и которые сдавали экзамен в обычном порядке, получены такие: в 1995-96 учебном году в группе, использующей модульную систему обучения, успеваемость была 100%, средний балл 4,5, процент хороших и отличных оценок, естественно, был тоже 100%, а у группы, сдавшей экзамен как обычно, успеваемость была 73%, средний балл 3,2, процент хороших и отличных оценок – 46%. Аналогичные результаты были получены и в предыдущие годы. Но после 1996 года все студенты пожелали обучаться по модульной системе.

Мы провели анализ «выживаемости» знаний, используя для этого результаты квалифицированного экзамена, который проводился на следующий год. Результаты представлены в таблице.

Таблица № 1

Вид экзамена	Год	Средний балл	Сдано на «хорошо» и «отлично», %%
Курсовой	1993	3,9	69,5
Квалификационный	1994	4,0	60,0
Курсовой	1994	4,7	73,3
Квалификационный	1995	3,7	73,3
Курсовой	1995	4,6	95,2
Квалификационный	1996	4,2	85,0
Курсовой	1996	4,4	95,0
Квалификационный	1997	4,1	91,1
Курсовой	1997	4,5	100,0
Квалификационный	1998	4,2	83,2
Курсовой	1998	4,1	81,0
Квалификационный	1999	4,0	79,0

Проведенный анкетный опрос студентов показал, что 77-100% студентов – за такую систему изучения курса «овощеводства». Выявлены также вопросы, по которым студенты во многих случаях давали неправильные ответы. По результатам ответов за каждый модуль проводится разбор, отмечаются основные недостатки. График контрольных работ по каждому модулю, оценочная шкала баллов сообщается студентам на первых занятиях. Результаты оценок (набранных баллов) вывешивается на доске объявлений кафедры и активно обсуждается студентами.

Многолетний опыт использования модульно-рейтинговой системы показал ее высокую эффективность и целесообразность использования при изучении специальных предметов агрономического цикла.

Степанова Р.Г.

О НРАВСТВЕННОМ ВОСПИТАНИИ УЧАЩИХСЯ

МОУ школа № 1 г.Иркутска

(размышления классного руководителя)

Когда кончаются уроки,
То после в тишине,
Рождаются невольню строки
О прожитом нелёгком дне.

О дне учительском, который
Ещё как должно не воспет